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**Résumé**

Le présent rapport fait le point de l'évolution des indicateurs de mise en œuvre des ODD au Mali, sur la période 2016-2020. Cela devrait permettre de dégager des pistes de réflexion en vue d'optimiser l'atteinte des cibles à l'horizon 2030 à travers, notamment l'identification des bonnes pratiques, l'examen des défis et contraintes et la formulation de recommandations pertinentes sur les plans de la mobilisation des acteurs et des ressources en faveur du progrès social pour tous. Pour ce faire, la méthodologie adoptée a consisté en la collecte des données et des bases de données, au traitement de l'ensemble des données recueillies ou générées en vue de produire des tableaux de résultats et de tracer des courbes d'indicateurs en passant par l'estimation des données manquantes et celle des cibles à l'horizon 2030.

Les cibles et indicateurs ODD analysés sont ceux contenus dans le Rapport national d'opérationnalisation des ODD prioritaires, issu de consultations nationales inclusives et participatives. Les axes prioritaires correspondants sont (i) la gouvernance, la paix et la sécurité, (ii) la croissance inclusive, (iii) l’éducation et l’innovation technologique, (iv) le développement humain durable et (v) la protection de l’environnement et le renforcement de la résilience au changement climatique.

Pour renseigner les indicateurs ODD sur la période sous-étude, il a préalablement été établi un tableau récapitulatif des ODD, avec leurs cibles et indicateurs tels que retenus dans la priorisation du Mali. Ce récapitulatif a indiqué les sources de données ainsi que les structures techniques les mieux à même de disposer desdites sources, soit sous forme d'indicateurs déjà renseignés, soit sous forme de données brutes pouvant être traitées en vue de produire les indicateurs. En même temps, l'horizon temporel de chaque cible a été rappelé, ce qui aide beaucoup au tracé de l'évolution des objectifs et à faciliter ainsi l'appréciation de l'atteinte probable ou pas de la cible à l'horizon visé.


En matière de protection sociale, le Mali est loin de pouvoir prétendre à une couverture universelle pour tous, tant les taux sont bas et la progression très lente, laissant sur le bord de la route surtout les enfants, les pauvres et les chômeurs.

Dans le domaine de l'accès aux services sociaux de base, des progrès importants sont signalés en ce qui concerne l'eau potable et l'assainissement de sorte que ces deux services ne semblent plus constituer de défis insurmontables pour l'atteinte des ODD correspondants. On ne peut pas en dire autant de l’éducation ni de la santé.
Encore en 2019, 3 enfants de 6-18 ans sur 10 ont accès à l'école, encore moins pour les enfants de pauvres ou d'extrêmes pauvres. Le taux d'accès à la santé est d'à peine un malien sur deux, avec 2 sur 5 pour les pauvres et encore moins pour les extrêmes pauvres. Des progrès importants sont également attendus en matière de sécurité alimentaire et de nutrition. Certes la prévalence du retard de croissance diminue, mais elle reste encore très élevée surtout dans les ménages pauvres et très pauvres, soit les 40% du bas de l'échelle de bien-être des ménages.

La mortalité maternelle et celle des enfants de moins de 5 ans restent fortes même si elles baissent quelque peu d'année en année au taux de seulement -2% et -1% respectivement. En réalité, la mortalité infantile n'est significativement faible que dans les 20% des ménages les plus aisés du pays avec une baisse annuelle de -4%. Elle reste plus faible chez les filles que chez les garçons, 11 points de pourcentage de moins.

L'égalité des sexes demeure encore un défi très important au Mali tellement les femmes sont sous-représentées dans les instances publiques de décision (moins de 10% au parlement et à peine 15% aux postes de direction) et tellement sont élevées les prévalences des VSBG contre les femmes et les filles avec en tête les violences psychologiques ou émotionnelles (plus du quart des femmes en couple).

L'électricité reste encore d'un accès très limité au Mali, mais sans doute pas pour longtemps quand on observe le grand boom opéré depuis 2019 suite à l'invasion de l'énergie solaire dans les foyers, y compris en milieu rural, suite à la diminution importante du prix de cette source d'électricité. Aussi, le taux d'électrification est-il passé de 25% en 2018 à plus de 70% en 2019. Seulement les possibilités d'usages multiples (par exemple en dehors du seul éclairage) de cette électricité demeurent faibles et encore plus lorsqu'il devrait s'agir d'usage productif comme dans l'artisanat de production.

Le taux de chômage fait moins de 10% de la main-d'œuvre mais demeure plus élevé chez les jeunes de moins de 25 ans et chez les personnes souffrant de handicap comme les infirmes et les handicapés visuels. Plus préoccupant est la trop forte proportion de jeunes de moins de 25 ans ni en emploi, ni à l'école ni en formation, de vrais désœuvrés potentiels potentiels mobilisables pour toute cause pouvant procurer un tant soit peu de quoi survivre.

Le trait dominant agraire ou primaire de l'économie malienne risque de lui rester collé encore longtemps vu la très faible part de l'industrie manufacturière dans la création de richesse, moins de 18% du PIB de valeur ajoutée manufacturière, pour moins de 1% de l'emploi total de surcroît, en baisse depuis 2017. Cette situation peut expliquer en partie les taux élevés de pauvreté et d'inégalités sociales. Ainsi, plus de 2 maliens sur 5 vivent en 2019 avec un revenu de plus de 50% inférieur au revenu moyen, une proportion encore plus élevée chez les enfants et les jeunes de moins de 18 ans. Mesurées par cet indicateur, les inégalités ont fortement augmenté en 2019 et auront augmenté régulièrement sur toute la période 2015-2019. De la même manière, à peine 22% de la population sont des utilisateurs d'Internet, moitié moins en milieu rural (11%) et plus de deux fois plus en milieu urbain (53%), une trop grande inégalité entre les deux milieux.

En matière de consommation et de production durable, il a été difficile de disposer de statistiques fiables permettant de mesurer le gaspillage alimentaire ainsi que les pertes post-récolte. Les données EAC sont assez pauvres pour renseigner correctement ce genre
d'indicateurs. Pour la seule année 2019 où des données parcellaires ont pu être exploitées, on enregistre des taux de perte de récoltes très importants en ce qui concerne la pastèque, jusqu'à plus de 25 tonnes pour 10 000 récoltées et plus 2.5 fois plus chez les petits producteurs (moins d'un ha de superficie).

Au regard du changement climatique ou de l'environnement, on peut dire que suffisamment de stratégies, plans et programmes sont adoptés et en cours de mise en œuvre même si en soi, cela ne présage pas de capacités réelles de résilience ni de préservation de la biodiversité. Environ 20% de la superficie émergée du pays sont couvertes de forêts et de savanes boisées et arbustives, de même que les aires protégées représentent près de 14% des sites de biodiversité.

L'atteinte des ODD tout comme la réalisation des objectifs stratégiques du CREDD nécessitent des moyens financiers importants à mobiliser tant par les pouvoirs publics que par le secteur privé et les collectivités territoriales. Dans le même temps, les capacités de mobilisation de ressources supplémentaires en dehors de celles structurelles (la tendance de long terme jusqu'ici observée) sont limitées, les recettes publiques totales hors dons dépassent à peine 15% du PIB, les recettes fiscales, moins de 15%, laissant un gap de financement du budget d'État de près de 25%, à rechercher auprès des partenaires techniques et financiers sollicités pour l'aide publique au développement.

A l'examen des tendances d'évolution des indicateurs, un certain nombre de défis et de contraintes ont pu être identifiés, entre autres, portant sur la mobilisation des acteurs et des ressources financières ou encore le défi statistique et même communicationnel. Ce sont des dysfonctionnements observés dans l'effectivité des instances de pilotage de mise en œuvre et de suivi des politiques et programmes, l'irrégularité et la qualité des fois discutable des statistiques, le manque de synergie d'action entre les acteurs portés pourtant sur les mêmes cibles ODD. Dans un contexte national marqué par la crise sécuritaire avec l'insécurité et l'extrémisme violent au centre et au nord du pays, agravi par la pandémie de la Covid-19 depuis le début de l'année 2020, les défis actuels doivent être pris avec davantage de robustesse et les maigres ressources publiques gérées avec davantage de rigueur budgétaire, non sans demander une nette amélioration de la gouvernance politique et institutionnelle à tous les niveaux et bien sûr un réarmement moral important des citoyens pour l'unité, la paix, la justice sociale et le vivre ensemble de tous les instants.
Introduction

Les Chefs d’Etat et de gouvernement, lors du Sommet consacré au développement durable, en septembre 2015, à New York, ont pris l’engagement de transformer le monde afin de le rendre digne pour tous. A cet égard, ils ont adopté un programme définissant 17 objectifs assortis de 169 cibles, dont l’atteinte contribuera de façon significative et durable, à l’amélioration des conditions de vie de tous et dans tous les pays. Ce sommet a fait renaitre l’espoir chez les couches les plus défavorisées de la planète. Un défi énorme que le Mali, qui sort d’une crise politico-sécuritaire, a décidé de relever dans le cadre d’un large partenariat et d’un processus inclusif où chaque malienne, chaque malien se sentira concerné et impliqué dans l’atteinte des ODD.

Le Mali qui avait déjà souscrit aux Objectifs du millénaire pour le développement (OMD), s’est engagé à atteindre les Objectifs de développement durable (ODD) en cohérence avec son cadre général de planification et de gestion du développement en les inscrivant dans la mise en œuvre des politiques et stratégies de développement aux niveaux global, macro-économique, sectoriel, spatial et thématique. Pour ce faire, le Gouvernement a entrepris de mener un véritable processus de planification à travers l’identification et l’opérationnalisation des priorités de développement durable à travers la mise en œuvre des ODD.

Le processus de mise en œuvre des ODD s’est traduit au Mali, après le lancement officiel en février 2016, par la mise en œuvre d’activités visant d’une part à promouvoir l’information, la sensibilisation et l’appropriation des ODD en vue d’assurer un leadership fort du Gouvernement dans leur mise en œuvre, et d’autre part, à assurer leur prise en compte et intégration dans les politiques et stratégies de développement garantissant leur opérationnalisation.


Le Gouvernement a adopté le Décret n°2018-0623 /PM-RM du 08 août 2018 fixant les mécanismes institutionnels de pilotage et de suivi-évaluation du CREDD et des ODD qui assure un dispositif unique de mise en œuvre et de suivi-évaluation du CREDD et des ODD.

Les résultats de ces travaux ont permis la priorisation de 77 cibles ODD dont 8 pour l'axe 1 "Consolidation de la démocratie et amélioration de la gouvernance", 4 pour l'axe 2 "Restauration de la paix, de la sécurité et renforcement du vivre ensemble", 35 pour l'axe 3 "Croissance inclusive et transformation structurelle de l’économie", 19 pour l'axe 4 "Protection de l’environnement et renforcement de la résilience au changement climatique" et 17 pour l'axe 5 "Le développement du capital humain".

La mise en œuvre du CREDD 2019-2023 interpelle les acteurs à tous les niveaux (Gouvernement, PTF, Secteur privé, Société civile), en vue d’atteindre les objectifs suffisamment ambitieux, notamment une croissance économique forte et durable, la réduction rapide de la pauvreté et l’atteinte des Objectifs de développement durable (ODD).


La croissance devrait s’établir à -2% en 2020 contre 4,8% en 2019 et les perspectives économiques seront influencées, entre autres, par l’évolution récente de l’activité économique et celle des échanges commerciaux avec les pays partenaires les plus affectés par la Covid-19, ainsi que les prévisions révisées des cours des matières premières (coton, or, pétrole).


L’année 2020 constitue la cinquième année de mise en œuvre des ODD, il s’avère nécessaire d’en faire le bilan de la mise en œuvre à mi-parcours et de dégager les principales tendances avec la participation de toutes les parties prenantes au processus.
L’objectif global de cette étude est d’élaborer le rapport sur les tendances de mise en œuvre des ODD au Mali de 2016 à 2020 et de dégager des orientations pour les années qui restent. De façon spécifique, elle vise à :

- décrire l’évolution des cibles et indicateurs ODD de 2016 à 2020 en vue d’apprécier les progrès réalisés ;
- donner l’état des lieux des indicateurs, objectif par objectif et conformément aux différentes cibles ;
- faire le bilan des réformes en cours, en vue d’identifier les risques et contraintes qui entravent l’atteinte des ODD ;
- dégager les défis à relever et formuler des propositions de mesures en vue de mettre en œuvre des interventions prioritaires sous la forme d’un plan d’actions concourant à l’accélération des cibles et indicateurs ODD ;
- capitaliser/identifier les leçons apprises et les bonnes pratiques.

Le présent rapport se décompose en quatre (4) sections. La première décrit la méthodologie à travers la collecte des données, l’estimation des données manquantes, de l’estimation des cibles par horizon temporel, la production des tableaux d’indicateurs ODD et des tracés des courbes d’indicateurs des cibles. Le dispositif de mise en œuvre et suivi des ODD est traité en section 2 sur les sous points du dispositif institutionnel, des ODD dans les politiques et programmes nationaux et du dispositif de financement des ODD. L’horizon temporel des ODD, les progrès réalisés ODD par ODD et les leçons apprises sont traités dans la troisième section. Les défis et contraintes sont analysés dans la quatrième section.
1. Méthodologie

Elle va de la collecte des données et des bases de données au traitement de l'ensemble des données recueillies ou générées en vue de produire des tableaux de résultats et de tracer des courbes d'indicateurs en passant par l'estimation des données manquantes et celle des cibles à l'horizon 2030.

1.1. Collecte des données

La collecte de données s'opère auprès de l'INSTAT (Institut national de la statistique) et de la DNPD (Direction nationale de la planification du développement) pour les données macroéconomiques, les données d'enquêtes budget-consommation et les statistiques d'ordre général, auprès des CPS (Cellule de planification et de statistique) ou directions sectorielles pour des données spécifiques à des secteurs d'activités au regard des indicateurs ODD. Les données à caractère administratif doivent être collectées auprès des structures techniques sectorielles telles que les directions nationales et générales : de l'agriculture (DNA), des productions et des industries animales (DNPIA), des eaux et forêts (DNPF), de l'hydraulique (DNH), du travail (DNT), des industries (DNI), du budget (DGB), de la protection civile (DGPC), de la dette publique (DGDP) et des structures spécialisées comme la Société malienne de transmission et de diffusion (SMTD), le Secrétariat à l'harmonisation de l'aide (SHA), la commission nationale de lutte contre la prolifération des armes légères (CNLCPAL), la Délégation générale des maliens de l'extérieur (DGME), l’observatoire national de l’emploi et de la formation (ONEF), l’agence de l’environnement et du développement durable (AEDD), le centre national de documentation et d’information sur la femme et l’enfant (CNDIFE), le Conseil national du patronat du Mali (CNPM) et l’Organisation internationale pour les migrations (OIM). Une correspondance en date du 3 mars fut adressée à ces différentes structures à laquelle le tableau des indicateurs à renseigner sur la période 2015-2020 est joint. Le choix de ces sources tient essentiellement au fait que celles-ci collectent et fournissent des données à la méthodologie éprouvée et régulièrement renseignées permettant de suivre leur évolution dans le temps. Enfin, des ateliers méthodologiques de traitement des données sont organisés avec des personnes-ressources de ces structures productrices de données statistiques pour une compréhensible exploitation desdites données dans l'évaluation correcte des tendances d'évolution des indicateurs ODD. Ces traitements ont concerné les bases de données EMOP, EAC et dans une moindre mesure la base EDS. Pour l’occasion, les rapports annuels de la CT/CSLP et les rapports EDS sont aussi exploités.

1.2. Estimation des données manquantes

Des données manquantes sont à craindre pour les enquêtes dont la périodicité n'est pas annuelle à l'instar des enquêtes démographiques et de santé dont les dernières sont de 2012 et 2018. Pour ces données, il s'agira d'abord de générer le niveau des indicateurs concernés en 2015 lorsqu'elles ne sont pas disponibles à cette date. Ainsi, si une série de données commence à la date t et termine à t+θ, alors la valeur de tout indicateur X en 2015, notée $X_{2015}$ est donnée par :
\[
X_{2015} = X_t \left( \frac{X_{t+\theta}}{X_t} \right)^{\frac{t-2015}{\theta}} \quad \text{si } t \text{ est compris entre } 2015 \text{ et } t+\theta
\]
\[
X_{2015} = X_t \left( \frac{X_{t+\theta}}{X_t} \right)^{\frac{2015-t}{\theta}} \quad \text{si } 2015 \text{ est compris entre } t \text{ et } t+\theta
\]
Il faut noter que ces deux formules reviennent à la même.

La valeur de tout indicateur X à la date τ autre que 2015 sera, lorsqu'elle n'est pas disponible:

\[
X_\tau = X_{2015} \left( \frac{X_{2015}}{X_t} \right)^{\frac{\tau-2015}{\theta}}
\]

1.3. Estimation des cibles par horizon temporel

Pour ce faire, il faut rappeler, objectif par objectif, les cibles et indicateurs retenus e.g. la cible 1.1 de l'ODD 1 veut "d'ici à 2030, réduire de moitié au moins la proportion d'hommes, de femmes et d'enfants de tous âges souffrant d'une forme ou l'autre de pauvreté, telle que définie par chaque pays". Un des deux indicateurs de cette cible est la "proportion de la population vivant au-dessous du seuil national de pauvreté, par sexe et âge". Pour cet indicateur, la valeur cible à l'horizon 2030 est égale à la moitié du taux de pauvreté de 2015.

Les cibles pour lesquelles, l'indicateur doit être réduit de α% d'ici 2030, leur niveau à l'horizon 2030 est remplacé par celui de leur contraire (\(X\)) obtenu par l'équation:

\[
X_{2030} = 1 - (1-\alpha)(1-X_{2015})
\]

Par exemple si on veut réduire de α% la proportion d'enfants non vaccinés (\(\pi\)), ce qui revient à augmenter d'autant la proportion d'enfants vaccinés (\(X\)), cela équivalrait à écrire:

\[
\alpha = 1 - \frac{\pi_{2030}}{\pi_{2015}} \quad \Leftrightarrow \quad 1 - \frac{X_{2030}}{1-X_{2015}} = \alpha \quad \text{d'où } X_{2030} = 1 - (1-\alpha)(1-X_{2015})
\]

Pour les cibles pour lesquelles, il faudrait que soit enrayée la propagation des indicateurs associés d'ici 2030, il ne faut pas qu'à l'horizon 2030, leur niveau dépasse celui de l'année du plus faible niveau historiquement observé (compte non tenu des extrapolations pour les années où l'information n'était pas disponible).

1.4. Production des tableaux d'indicateurs ODD

Pour chaque indicateur retenu, on établit un tableau ayant en colonne les années, de 2015 à 2030 et en lignes, les valeurs observées jusqu'en 2020 pour le Mali, les valeurs annuelles de l'ODD et les valeurs correspondantes pour le Mali de l'ODD jusqu'à l'horizon 2030.
Tableau 1. Remplissage des tableaux d’indicateurs

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mali ODD</td>
<td>X_{2015}</td>
<td>X_{2016}</td>
<td>X_{2017}</td>
<td>X_{2018}</td>
<td>X_{2019}</td>
<td>X_{2020}</td>
<td>……</td>
<td>X_{2030}</td>
<td>( I_{ODD} = \left( \frac{X_{2030}}{X_{2015}} \right)^{\frac{1}{2030-2015}} )</td>
</tr>
<tr>
<td>Mali ODD</td>
<td>OM_{2015}</td>
<td>OM_{2016}</td>
<td>OM_{2017}</td>
<td>OM_{2018}</td>
<td>OM_{2019}</td>
<td>OM_{2020}</td>
<td>……</td>
<td>OM_{2030}</td>
<td>( I_{Mali,ODD} = \left( \frac{X_{2030}}{X_{2020}} \right)^{\frac{1}{2030-2020}} )</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pour déterminer les valeurs ODD à la date t, soit \( X_t \), on applique à la valeur de référence, \( X_{2015} \), l’indice annuel moyen de croissance à la puissance t:

\[
X_t = X_{2015} \left( \frac{X_{2030}}{X_{2015}} \right)^{\frac{t}{2030-2015}} \quad \text{avec} \quad 2015 < t < 2030
\]

Les valeurs correspondantes pour le Mali de l’ODD jusqu’à l’horizon 2020 sont les mêmes que celles observées au Mali de 2015 à 2020:

\[
OM_t = M_t, \quad \text{pour} \quad 2015 \leq t \leq 2020
\]

Les valeurs comprises entre 2021 et 2030 sont estimées par la formule:

\[
OM_t = X_{2020} \left( \frac{X_{2030}}{X_{2020}} \right)^{\frac{t-2020}{2030-2020}} \quad \text{pour} \quad 2021 \leq t \leq 2030 \quad \text{avec} \quad OM_{2030} = X_{2030}
\]

1.5. Tracés des courbes d’indicateurs des cibles

Un tableau de bord est établi pour "une représentation visuelle de la performance du pays par ODD afin d’identifier les priorités d’action"(SDG Center for Africa, 2020) avec jeu de couleurs (vert, jaune, orange, et rouge) tel que

- réalisation d’un ODD si tous ses indicateurs sont au vert
- jaune, orange, rouge, pour écart de plus en plus grandissant par rapport à la réalisation de l’ODD.

Au tableau de bord, sont associées des tendances, sous forme de flèches, sur la double base :

- de la performance d’un indicateur
- d’un ODD par agrégation des tendances des indicateurs pour apprécier la "façon dont le pays progresse vers cet objectif en général

Les résultats de cet exercice indiquent tantôt : 

- bonne voie ou maintien de la réalisation de l’ODD
- amélioration modérée
- en stagnation
- décroissant
- données non disponibles.
Le tracé des courbes des indicateurs, objectif par objectif, se fait conformément au tableau ci-dessus des valeurs, observés et estimées, desdits indicateurs. À titre illustratif, celui du tableau ci-dessous donne le graphique 1.

Tableau 2. Valeurs illustratives d'un indicateur quelconque d'ODD

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mali</td>
<td>70.0%</td>
<td>69.0%</td>
<td>68.0%</td>
<td>67.5%</td>
<td>67.0%</td>
<td>66.0%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD</td>
<td>70.0%</td>
<td>66.8%</td>
<td>63.8%</td>
<td>60.9%</td>
<td>58.2%</td>
<td>55.6%</td>
<td>53.1%</td>
<td>50.7%</td>
<td>48.4%</td>
<td>46.2%</td>
<td>44.1%</td>
<td>42.1%</td>
<td>40.2%</td>
<td>38.4%</td>
<td>36.7%</td>
<td>35.0%</td>
<td>0.95</td>
</tr>
<tr>
<td>Mali(OD)</td>
<td>70.0%</td>
<td>69.0%</td>
<td>68.0%</td>
<td>67.5%</td>
<td>67.0%</td>
<td>66.0%</td>
<td>61.9%</td>
<td>58.1%</td>
<td>54.6%</td>
<td>51.2%</td>
<td>48.1%</td>
<td>45.1%</td>
<td>42.3%</td>
<td>39.7%</td>
<td>37.3%</td>
<td>35.0%</td>
<td>0.94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figure 1. Évolution de l'indicateur i de l'ODDi
2. Dispositif de mise en œuvre et suivi des ODD


Le Mali qui avait déjà souscrit aux OMD, s’est engagé à atteindre les Objectifs de développement durable (ODD) en cohérence avec son cadre général de planification et de gestion du développement en les inscrivant dans la mise en œuvre des politiques et stratégies de développement aux niveaux global, macro-économique, sectoriel, spatial et thématique. Pour ce faire, le Gouvernement a entrepris de mener un véritable processus de planification à travers l'identification et l'opérationnalisation des priorités de développement durable à travers la mise en œuvre des ODD.

2.1. Dispositif institutionnel

La mise en œuvre et le suivi-évaluation des ODD s’effectuent à travers le Cadre stratégique pour la relance économique et le développement durable (CREDD), le document de référence des politiques et stratégies de développement et qui intègre les trois dimensions de l’Agenda 2030 citées ci-dessus. Pour ce faire, le Gouvernement a adopté le Décret n°2018-0623 /PM-RM du 08 août 2018 fixant les mécanismes institutionnels de pilotage et de suivi-évaluation du CREDD et des ODD qui assure un dispositif unique de mise en œuvre et de suivi-évaluation du CREDD et des ODD.

Ce décret vise à opérationnaliser le dispositif de pilotage et de suivi-évaluation du CREDD et des ODD, permettant ainsi une coordination efficace de la mise en œuvre des ODD dans le dispositif national.


La mise en place d’un dispositif commun de suivi pour le CREDD et les ODD, comme cela a été le cas pour le Cadre stratégique pour la croissance et la réduction de la pauvreté (CSCRP) et les Objectifs du millénaire pour le développement (OMD), permet : (i) d’éviter la multiplicité des cadres de suivi ; (ii) de rationaliser les moyens techniques, financiers et humains dédiés ; (iii) d’assurer une meilleure appropriation et l’alignement des politiques publiques sur les Objectifs de développement durable.
Le dispositif introduit des nouveautés importantes par rapport au décret N°09-171/PM/RM du 23 avril 2009 fixant les mécanismes institutionnels du CSCRP et présente des avantages certains :

✓ il se fonde sur les principes directeurs suivants : (i) approche participative et gouvernance inclusive, (ii) développement régional, (iii) transparence, (iv) gestion axée sur les résultats. Il privilégie ces principes avec les différentes parties prenantes (Administration publique, Secteur privé, Société civile, Collectivités territoriales, Partenaires techniques et financiers) ;

✓ il permet de mieux analyser le développement à un échelon infranational et l’articulation de l’action de l’administration centrale et l’action des Collectivités territoriales à travers un ancrage régional préconisé pour le suivi par le biais des revues régionales du CREDD. En effet, le niveau régional constitue le niveau territorial approprié pour piloter, suivre et évaluer à un échelon infranational, le CREDD et les ODD afin de permettre une articulation optimale avec les différents outils et cadres de programmation existants aux niveaux régional et local ;

✓ il met l’accent sur les résultats, notamment pour le rapport annuel de mise en œuvre du CREDD et des ODD qui se focalisera principalement sur un cadre de mesure des performances actualisé et sur l’analyse des rapports régionaux des Comités régionaux d’orientation, de coordination et de suivi des actions de développement (CROCSAD) et les rapports des revues sectorielles ;

✓ il propose un 4ème groupe thématique dédié aux questions de protection de l’environnement.

Enfin, le dispositif de pilotage et de suivi-évaluation du CREDD et des ODD s’articule avec le Calendrier harmonisé des revues et le Calendrier budgétaire, ce qui permet de lier les résultats et les allocations budgétaires.

Ce dispositif est organisé autour d’instances à vocation politique, stratégique et technique à travers le Comité national d’orientation stratégique (CNOS), le Comité de pilotage et le Secrétariat technique. Le dispositif comporte aussi un organe de dialogue et de concertation avec les Partenaires techniques et financiers dénommé Commission mixte Mali-Partenaires.

Il comprend cinq niveaux :

✓ **un niveau d’orientation stratégique**, à travers le Comité national d’orientation stratégique présidé par le Premier ministre ;

✓ **un niveau de pilotage politique et technique** conduit par le Comité de pilotage, présidé par le ministre de l’économie ;

✓ **un niveau de concertation avec les partenaires techniques** et financiers, à travers la Commission mixte Mali-Partenaires techniques et financiers, présidé par le ministre de l’Economie ;

✓ **un secrétariat technique présidé par la Cellule technique du Cadre stratégique de lutte contre la pauvreté**, en collaboration avec l’Agence de l’environnement et du développement durable (AEDD) ;

✓ **et (v) un niveau régional et local.**
La coordination de l’ensemble du dispositif de pilotage du CREDD et des ODD est assurée par le ministre chargé de l’économie.

**Le Comité national d’orientation stratégique (CNOS)** est l’instance d’orientation et de décision. Il est chargé de fixer les orientations stratégiques, opérationnelles et budgétaires pour la mise en œuvre et le suivi/évaluation du CREDD et des ODD. Présidé par le Premier ministre, son secrétariat est assuré par le Ministre en charge de l’économie.

**Le Comité de pilotage politique et technique**, au niveau politique est chargé de :
- proposer des orientations stratégiques et opérationnelles pour améliorer la performance dans la mise en œuvre du CREDD et des ODD ;
- transmettre le rapport de la revue du CREDD et des ODD au Président du Conseil national d’orientation stratégique ;
- faire appliquer et suivre les décisions du Comité national d’orientation stratégique.

Au niveau politique, le Comité de pilotage est présidé par le Ministre en charge de l’économie et la vice-présidence est assurée par le Ministre en charge du développement durable. Les Ministres, les représentants des Collectivités territoriales, du Secteur privé, de la Société civile...
et des Partenaires techniques et financiers sont membres du Comité de pilotage. Le Comité de pilotage se réunit une fois par trimestre et chaque fois que de besoin. Son Secrétariat technique est assuré par la Cellule technique de coordination du Cadre stratégique de lutte contre la pauvreté en collaboration avec l’Agence de l’environnement et du développement durable.

**Le Comité de pilotage au niveau technique est chargé de :**
- valider les termes de référence, la méthodologie des différents rapports et outils du processus de pilotage du CREDD et des ODD ;
- promouvoir les synergies entre les différents acteurs (Gouvernement, Société civile, Secteur privé, Collectivités territoriales, Partenaires techniques et financiers) ;
- coordonner les travaux des groupes et sous-groupes thématiques ;
- préparer la revue annuelle du CREDD et des ODD ;
- analyser la performance dans la mise en œuvre du CREDD et des ODD ;
- diffuser, échanger et partager l’ensemble des informations relatives à la mise en œuvre du CREDD et des ODD.

Au niveau technique, le Comité de pilotage est présidé par le Secrétaire général du Ministère en charge de l’économie et la vice-présidence est assurée par le Secrétaire général du ministère en charge du développement durable. Il est composé : (i) des représentants des départements ministériels ; (ii) des Collectivités territoriales ; (iii) des Partenaires techniques et financiers et (iv) de la Société civile et du Secteur privé.

Le secrétariat du Comité de pilotage au niveau technique est assuré par la Cellule technique du Cadre stratégique de lutte contre la pauvreté en collaboration avec l’Agence de l’environnement et du développement durable (AEDD).

**La Commission Mixte Mali-Partenaires** est l’organe de concertation et de dialogue politique entre le Gouvernement et l’ensemble des partenaires techniques et financiers dans le cadre du suivi du CREDD et des ODD. La Commission mixte Mali-Partenaires au développement est présidée par le Ministre chargé de l’Économie.

**Le secrétariat technique des mécanismes institutionnels de suivi et évaluation du CREDD et des ODD** est assuré par la Cellule technique du Cadre stratégique de lutte contre la pauvreté en collaboration avec l’Agence de l’environnement et du développement durable.

En sa qualité de secrétaire du Comité de pilotage, la CT/CSP est chargée de :
- suivre le déroulement normal des commissions thématiques multi-acteurs au sein desquelles elle joue le rôle de secrétariat et d’animation ;
- faire la synthèse des travaux des commissions thématiques ;
- préparer les documents à soumettre au Comité de pilotage et au Comité national d’orientation stratégique ;
- organiser et animer les séminaires et ateliers nationaux et régionaux.

**Le pilotage et le suivi régional du CREDD et des ODD** est assuré par les Comités régionaux d’orientation, de coordination et de suivi des actions de développement (CROCSAD).

Au plan opérationnel, quatre (4) **Groupes thématiques de travail** sont créés au sein du Comité de pilotage au niveau technique :
le Groupe thématique "Croissance économique inclusive et durable";
le Groupe thématique "Protection de l’environnement";
le Groupe thématique "Développement du capital humain et inclusion sociale";
le Groupe thématique "Développement institutionnel et gouvernance".

Les quatre (4) groupes thématiques travaillent en sous-groupes de travail selon la configuration des onze (11) Cellules de planification et de statistique (CPS) qui correspondent aux secteurs de développement ci-dessous :

- santé, développement social et promotion de la famille ;
- coopération-intégration ;
- éducation ;
- mines-énergie ;
- industrie, commerce, artisanat, emploi et promotion de l'investissement privé ;
- équipement, transport et communication ;
- développement rural ;
- administration territoriale, fonction publique et sécurité intérieure ;
- justice ;
- culture et jeunesse ;
- eau, environnement, urbanisme et domaines de l’État.

Sur le plan opérationnel, ce dispositif permet la tenue régulière des Revues budget-programmes, des Revues projets-programmes, des Revues sectorielles, de la Revue du CREDD et des ODD, de la Revue budgétaire conjointe, de la Revue du schéma directeur de la statistique, le tout dans le cadre du Calendrier harmonisé des revues convenu avec les Partenaires techniques et financiers (PTF).

L’organisation du processus des revues sectorielles

Les rapports et les revues des projets-programmes sont fusionnés au sein des rapports et des revues des budgets-programmes. Ces rapports permettent de faire le point sur l’exécution budgétaire, les activités majeures réalisées, les résultats obtenus. Les rapports des budgets-programmes sont compilés par les CPS pour former les rapports des revues sectorielles. Les rapports des revues sectorielles sont compilés par la CT/CSLP pour former un rapport qui sert d’input au rapport de mise en œuvre du CREDD et des ODD.

Une lettre circulaire sur le Calendrier harmonisé des Revues du ministre de l’Economie et des Finances précise le périmètre, la méthodologie et l’élaboration de ces revues sectorielles. Cette lettre circulaire est diffusée avant le 15 janvier. Les revues sectorielles doivent se tenir avant le 30 avril et leurs rapports devront être transmis aux participants des revues, 10 jours avant la date de tenue desdites revues. Les rapports finaux des revues sectorielles seront transmis au Secrétariat technique du Comité de pilotage impérativement avant le 15 mai.

L’organisation du processus des revues régionales

Un "modèle de rapport régional”est élaboré par la Cellule Technique du CSLP, et validé par le Comité de pilotage. Il est transmis aux présidents des CROCSAD. Les CROCSAD bénéficient pour l’élaboration du rapport régional de mise en œuvre du CREDD, de l’appui technique des différentes structures administratives présentes en région dont notamment, les Agences de développement régional (ADR) et les Directions régionales de la planification, de
la statistique, de l’informatique, de l’aménagement du territoire et de la population (DRPSIAP).

Le rapport régional de mise en œuvre du CREDD sera validé à l’occasion d’une réunion du CROCSAD à laquelle participera l’ensemble des parties prenantes à l’échelon régional: collectivités territoriales, associations, organisations professionnelles et des représentations de l’administration centrale (Cellule technique du cadre stratégique de lutte contre la pauvreté, etc.). Cette revue sera co-présidée par le Gouverneur et le Président du Conseil régional.

Le processus d’élaboration du rapport régional commencera à partir du 15 janvier. Les revues régionales devront être impérativement organisées avant le 30 mars. La date limite pour la transmission des rapports au Secrétariat technique du Comité de pilotage est fixée au 30 avril.

L’organisation de la revue annuelle CREDD-ODD

La revue annuelle du CREDD et des ODD est organisée par le Comité de pilotage en deux sessions (une session technique et une session politique) espacées d’au moins trois jours. La session technique propose des recommandations qui seront validées par la session politique.

Les objectifs assignés à la revue annuelle du CREDD et des ODD sont :
- analyser la performance des politiques publiques dans la mise en œuvre du Cadre stratégique pour la relance économique et le développement durable et des Objectifs de développement durable ;
- proposer des solutions stratégiques et opérationnelles pour améliorer la performance des politiques publiques ;
- proposer des options budgétaires à prendre en considération pour les arbitrages techniques et politiques du projet de Loi de finances et du Cadrage macroéconomique et budgétaire.

La revue du CREDD et des ODD s’appuie sur trois rapports :
- les rapports des CROCSAD sur la mise en œuvre régionale du CREDD et des ODD;
- le rapport compilé des revues des groupes thématiques ;
- le rapport sur la performance du CREDD et des ODD issu de l’analyse du Cadre de mesure des performances du CREDD et des ODD.

Ces rapports seront transmis à l’ensemble des parties prenantes dix jours avant la revue du CREDD et des ODD. Les recommandations de la revue du CREDD et des ODD seront transmises au Comité d’orientation stratégique présidé par le Premier ministre.

2.2. Les ODD dans les politiques et programmes nationaux

2.2.1. Le processus de formulation des ODD au Mali

Au Mali, le processus d’élaboration et de suivi de la mise en œuvre des OMD a toujours été piloté par le Ministère de l’économie et des finances à travers la Cellule technique CSLP, Point focal OMD. A la faveur des consultations nationales sur l’Agenda de développement post 2015, le Gouvernement du Mali a élaboré en 2015, avec l’appui du PNUD, un troisième rapport de suivi de la mise en œuvre des OMD après ceux de 2005 et 2010 et le Plan décennal 2006-2015 d’atteinte des OMD.
Le rapport fait le point des réalisations du Gouvernement en termes de bilan de mise en œuvre des huit OMD et donne la tendance des indicateurs par cible à l’horizon 2015. Il propose aussi des recommandations permettant d’accélérer la mise en œuvre de chaque objectif. Les résultats de ce rapport et les leçons apprises du bilan des OMD ont été partagés avec l’ensemble des acteurs et disséminés à tous les niveaux pour alimenter les processus de décision et de planification dans les différents domaines et secteurs de développement.

A l’évaluation finale des Objectifs du millénaire pour le développement (OMD) auxquels ont succédé les ODD, le Mali avait accompli des progrès notables dans bien de domaines, notamment en matière d'accès à l'eau potable, de réduction de la mortalité infantile (surtout en milieu rural) ou d'ouverture de l'économie aux échanges internationaux. En dépit de ces progrès, il ressort que les objectifs assignés sont loin d'être atteints en lien avec le faible leadership politique national, la prise en compte tardive et insuffisante des OMD dans les politiques et stratégies de développement, l’insuffisance et la faible mobilisation du financement des OMD.


A l’issue des consultations nationales, un Rapport national a été élaboré et comportant la position du Mali et les objectifs prioritaires à prendre en compte dans la formulation des ODD. Ces objectifs sont articulés autour des priorités suivantes: (i) la gouvernance, la paix et la sécurité (assurer de façon permanente la paix et la sécurité, renforcer la gouvernance démocratique et socioéconomique), (ii) la croissance inclusive (réaliser une croissance inclusive, durable réductrice de pauvreté; renforcer la gouvernance du secteur privé; promouvoir l’accès à un emploi décent; renforcer la mobilisation des ressources domestiques et, les financements innovants), (iii) l’éducation et l’innovation technologique (offrir une éducation de qualité dans tous les ordres d’enseignement, promouvoir l’enseignement technique et professionnel dans les secteurs productifs à haute valeur ajoutée, utiliser la technologie comme base et moteur du développement durable), (iv) le développement humain durable (assurer la sécurité alimentaire et nutritionnelle, assurer aux populations, l’accès équitable aux services sociaux de base de qualité, intégrer les groupes de personnes vulnérables, marginalisées et handicapées dans les politiques de développement et dans l’Agenda post 2015, éliminer et prévenir toutes formes de violences à l’égard des femmes et des filles, promouvoir les droits de l’homme, assurer la gestion et la préservation de l’environnement).
2.2.2. Le processus de mise en œuvre des ODD au Mali

Au Mali, le processus de mise en œuvre des ODD s’est traduit après le lancement officiel en février 2016, par la mise en œuvre d’activités visant d’une part à promouvoir l’information, la sensibilisation et l’appropriation des ODD en vue d’assurer un leadership fort du Gouvernement dans leur mise en œuvre, et d’autre part, à assurer leur prise en compte et intégration dans les politiques et stratégies de développement garantissant leur opérationnalisation.

Encadré 1. Lancement officiel des ODD au Mali

Le Gouvernement a organisé, le 5 février 2016, une cérémonie officielle de lancement des Objectifs de développement durable (ODD), co-présidée par le Ministre des affaires étrangères et de la coopération internationale, le Ministre de l’économie et des finances, le Représentant spécial du Secrétaire général des Nations-unies au Mali, avec la présence de la Coordinatrice résidente et Coordinatrice humanitaire des Nations-unies au Mali et du Directeur Pays du PNUD.

Des ateliers organisés dans les régions et dans le District de Bamako ont permis de sensibiliser les parties prenantes sur les enjeux et les implications des ODD dans la planification du développement territorial, de faire connaître le contenu de l’Agenda 2030, en particulier le processus de mise en œuvre des ODD et de recueillir les aspirations des acteurs du développement sur les priorités en matière de cibles des ODD.

Ces activités très diverses et variées montrent à suffisance les efforts qui ont été déployés, aussi bien sur le plan politique et institutionnel que sur le plan technique et méthodologique, en vue de renforcer les capacités de leadership du Gouvernement dans le processus de mise en œuvre et de suivi-évaluation des ODD.


La mission MAPS1 avait pour but de mener des consultations participatives avec les représentants du Gouvernement et les acteurs non étatiques (société civile, groupes de jeunes et des femmes, secteur privé, parlement, partenaires au développement) afin de:

- examiner l’état d’avancement du processus de mise en œuvre de l’Agenda 2030 au Mali
- identifier des leviers de développement durable permettant d’accélérer les progrès vers l’atteinte des ODD en 2030
- proposer une feuille de route pour la mise en œuvre des ODD au Mali.

---

1 Mission MAPS – Proposition d’une feuille de route pour la mise en œuvre des ODD au Mali, 17 au 22 septembre 2017
Encadré 2. Feuille de route MAPS pour l'opérationnalisation des ODD au Mali

Les objectifs de cette feuille de route sont (i) la déclinaison de l’Agenda 2030 au niveau national et local, (ii) l’identification des domaines prioritaires, (iii) l’intégration dans les plans nationaux, régionaux et locaux de développement, (iii) la mise en place de mécanismes appropriés de coordination, de suivi et le rapportage ainsi que (iv) la prise en compte des ODD dans le processus budgétaire, le tout suivant une approche inclusive et participative.

La feuille de route identifie un paquet d’interventions susceptibles d’accélérer l’atteinte des ODD au Mali. Ces interventions ont été identifiées sur la base de (i) leur poids comme goulots d’étranglement limitant les progrès, et (ii) de leur potentiel à accélérer les progrès sur une multitude de secteurs et d’objectifs. Elles sont structurées autour des trois dimensions de développement durable : économique, social et environnementale, ainsi qu’une composante de Gouvernance, paix et sécurité qui reflète le contexte spécifique du pays.

Dans le doaine de l’économie, le Mali s’est fixé l’objectif de relever le défi d’une transformation économique structurelle visant une économie industrialisée, moderne, compétitive et exportatrice des produits manufacturiers et services de point. La transformation économique doit créer des emplois et faire reculer la pauvreté. Pour cela, quatre leviers déterminants ont été identifiés :

- une industrialisation durable et la diversification de l’économie qui passent par la promotion des PME, de zones économiques spéciales et parcs industriels, et de l’agro-industrie et de services ainsi que la valorisation des produits miniers ;
- le développement des infrastructures notamment le transport, afin de faciliter l’accès aux marchés ; les infrastructures énergétiques ; et les nouvelles technologies de l’information et de la communication pour une connectivité renforcée.
- le renforcement de la productivité de secteurs à travers la modernisation de l’agriculture, la formation technique et professionnelle et les transferts de technologie ;
- l’amélioration de l’environnement des affaires par des mesures de promotion des investissements et du secteur privé axées en particulier sur un meilleur accès au financement, la lutte contre la corruption et la sécurité juridique, une efficience accrue dans la passation des marchés publics.

La feuille de route souligne une série d’actions à entreprendre pour lever les goulots d’étranglement qui entravent la transformation économique. La mise en œuvre de ces actions permettra d’agir pour l’atteinte accélérée des ODD 4, 7,8,9,12, et 16 de façon directe, avec des effets induits sur les ODD 1,2,10, 11 et 16.

Au plan social et afin de restaurer la paix et renforcer la cohésion nationale, il convient d’opérer une véritable transformation sociale qui s’appuiera sur quatre leviers :

- la protection sociale afin de réduire la vulnérabilité de certaines populations et lutter contre l’exclusion à travers les transferts sociaux et la refondation du système de sécurité sociale.
- l’accès aux services sociaux de base au cœur de laquelle figurent l’éducation, les services de santé de qualité, la couverture médicale universelle et des conditions de vie décentes.
- la promotion de l’égalité de genre à travers la lutte contre les violences basées sur le genre, la participation politique et l’autonomisation des femmes ;
- la création d’emplois décents avec la formation technique et professionnelle favorisant l’auto-emploi des jeunes et l’investissement dans les secteurs HIM0 et les emplois verts ainsi que la structuration du secteur informel.

La prise en compte de ces quatre leviers permettra de faire des progrès rapides vers l’atteinte des ODD 1,2,3,4,5,6,8 et 10 ainsi que contribuer de manière induite à réduire les inégalités (ODD10), construire de villes durables (ODD 11), et agir positivement sur l’environnement (ODD 13 et 15).

En matière d’environnement en termes de renforcer la résilience des populations et promouvoir la durabilité environnementale, trois leviers principaux ont été identifiés :

- la réduction des vulnérabilités et l’éradication de la pauvreté.
- la préservation des écosystèmes qui sont soumis à de très fortes pressions anthropiques et environnementales.
- la prise en compte de la réduction des risques de catastrophes et l’adaptation aux changements climatiques ainsi que leur intégration dans les politiques et stratégies de développement à tous les niveaux.
L’accélération de la résilience et de la durabilité environnementale à travers la prise en compte de ces leviers permettra du progrès dans les ODD 12, 13 et 15 ainsi que certains objectifs socio-économiques (1, 2, 6, 10, et 11) et de gouvernance (ODD 16), avec un effet induit sur le social (ODD 3, 4 et 5) et la croissance inclusive (ODD 8).

Les défis en matière de gouvernance, de stabilité et de consolidation de la paix au Mali sont énormes. Prenant en compte les consultations avec les parties prenantes et les principaux défis identifiés, la feuille de route propose de s’appuyer sur les leviers suivants :

- la justice en vue du renforcement de l’État de droit, de l’accès à la justice et du respect des droits humains, la lutte contre la corruption et la mise en œuvre de la réforme du système judiciaire
- la sécurité en améliorant la prévention et la gestion des conflits, la cohésion sociale et la réconciliation nationale, et la mise en œuvre de la politique nationale de lutte contre l’extrémisme violent et la radicalisation. Il convient également de rendre effectif le désarmement, la démobilisation et la réinsertion socioéconomique des ex-combattants et accélérer la réforme du secteur de sécurité ; renforcer le nexus assistance/aide humanitaire, sécurité et développement en direction des populations déplacées et vulnérables ainsi que le rétablissement de la sécurité des personnes et des biens
- le rétablissement de l’autorité de l’État en installant les autorités intérimaires de façon durable, rendant le processus de décentralisation effectif et assurant l’infrastructure et l’équipement nécessaires au bon fonctionnement de l’État notamment dans les régions du bord
- les réformes institutionnelles et démocratiques par le renforcement des institutions étatiques, des capacités institutionnelles et l’amélioration de l’efficacité des entités en charge des processus électoraux en vue de permettre la transparence et l’organisation d’élections ou de consultations électorales inclusives.

L’action à travers de ces leviers permettra d’enregistrer des progrès dans les ODD 8 et 16, promouvoir les objectifs sociaux (1 à 6), économique (7 à 11) et d’agir positivement sur le partenariat (ODD 17).

L’approche MAPS porte sur l’assistance à l’examen des plans et stratégies nationaux existants et l’évaluation de leur alignement sur les ODD, l’amélioration du cadre institutionnel de leur mise en œuvre ainsi que l’évaluation des capacités statistiques et d’analyse des données pour le suivi et le rapportage des ODD, et enfin, sur l’identification des interventions permettant de réaliser des progrès dans la mise en œuvre de plusieurs objectifs et cibles en parallèle et les options de financement y afférents.


### Encadré 3. Situation de référence des ODD au Mali

Le Rapport sur la situation de référence des ODD au Mali-2018 élaboré par l’Observatoire du développement humain durable et de la lutte contre la pauvreté (ODHD/LCP) a permis de faire une répartition des indicateurs ODD entre les statistiques nationales et les politiques publiques. Selon cette étude, sur la liste de 241 indicateurs définis pour effectuer le suivi des ODD dans tous les pays, seuls 231 indicateurs semblent pertinents pour le Mali. L’ODD 14 (vie maritime) et ses indicateurs ne concernent pas directement le Mali. La répartition des indicateurs est effectuée par ODD en tenant compte de ceux qui ne sont pas pris en compte au niveau national, plus précisément ceux qu’on retrouve dans les indicateurs statistiques du pays et ceux qu’on retrouve dans les politiques publiques. Pour ce qui concerne le Mali, la répartition globale est la suivante :

- 9% (21) des indicateurs ODD ne sont pas pris en compte au niveau national. Dans cette liste, on retrouve principalement des indicateurs des ODD 15 (11), et un peu ceux de l’ODD 6 (4) ;
- 66% (153) des indicateurs ODD se retrouvent dans les statistiques nationales. Seuls les ODD 13 et 15 n’ont pas la majorité de leurs indicateurs dans cette catégorie ;
- 25% (57) des indicateurs ODD sont au niveau des politiques publiques nationales. En effet, ce sont les indicateurs des ODD 17, 12 et 7 qui ont la majorité de leurs indicateurs dans cette catégorie.

On peut ainsi opérer une classification des indicateurs ODD selon le niveau de disponibilité en trois catégories : approchant, indisponible et mobilisable. Sur l’ensemble des indicateurs ODD, certains sont déjà disponibles et mobilisables directement au niveau national. Par contre, d’autres sont des indicateurs proches (indicateurs approchants) de ceux retenus dans la liste des Nations-unies ou ne sont pas disponibles au niveau national (indicateurs indisponibles). Globalement, la répartition obtenue par l’étude est la suivante :

- 37% (85) des indicateurs ODD sont approchants au niveau national. Dans cette liste les indicateurs des ODD 1 (8), 2 (9), 8 (10), 9 (10) et 10 (8) sont les plus concernés ;
- 30% (70) des indicateurs ODD sont indisponibles, les ODD 11 (7), 12 (12), 13 (7), 15 (12) et 17 (15) sont majoritairement les plus concernés ;
- 33% (76) des indicateurs ODD sont mobilisables, soit majoritairement ceux des ODD 3 (16), 4 (7), 5 (8) et 16 (12).

Au total, ce sont 70% des indicateurs ODD qui sont disponibles au niveau national (approchants et mobilisables). 

Les 77 cibles ODD priorisées se répartissent comme suit entre les cinq (05) axes du CREDD 2019-2023 :

- 5 pour l’axe 1 "Consolidation de la démocratie et amélioration de la gouvernance";
- 3 pour l’axe 2 "Restauration de la paix, de la sécurité et renforcement du vivre ensemble";
- 33 pour l’axe 3 "Croissance inclusive et transformation structurelle de l’économie";
- 19 pour l’axe 4 "Protection de l’environnement et renforcement de la résilience au changement climatique";
- 17 pour l’axe 5 "Développement du capital humain".

La Théorie du Changement (ToC) appliquée au processus de formulation du CREDD 2019-2023 a permis de mettre en exergue les enjeux et défis actuels, de mettre le focus sur les lignes stratégiques, le ciblage des pauvres, des couches vulnérables, des exclus, les jeunes et les femmes notamment, le milieu rural et périurbain, les regions du nord et du centre.

La méthodologie se base sur l’hypothèse qu’une bonne gouvernance démocratique, judiciaire et sécuritaire permettra de réduire la pauvreté multidimensionnelle, les inégalités entre les hommes et les femmes et les disparités économiques, y compris les effets du changement.
climatique. Ce qui permettra de briser le cycle de pauvreté endémique, de renforcer la résilience des populations et d’améliorer la sécurité.


Ces rapports sur la mise en œuvre des ODD au Mali, ont conclu que des contraintes et défis importants handicapent encore le processus pour l’atteinte des ODD à l’horizon 2030, mais qu’il existe de réelles perspectives pour le renforcement des dimensions du développement durable au Mali, à savoir l’économique, le social et l’environnemental. Les leçons tirées ont montré que la mise en œuvre des ODD repose sur l’existence d’un cadre institutionnel solide doté des rôles et responsabilités et des mécanismes de responsabilisation distincts et complémentaires.

**Encadré 4. Rapport national volontaire**


Le Gouvernement du Mali entend planifier des programmes de développement nationaux, régionaux et communaux dans une perspective de durabilité et coordonner de manière cohérente leur mise en œuvre dans les différents secteurs d’activités, en "ne laissant personne au bord de la route". Il s’agit aussi de concilier les trois dimensions du développement durable, à savoir l’économique, le social et l’environnemental, en intégrant les aspects liés à la paix, à la sécurité, à l’état de droit et à la bonne gouvernance tout en préservant le caractère transversal des ODD. Pour ce faire, il y a lieu :

- de faire un état des lieux réaliste, d’assurer un suivi régulier et rigoureux de la mise en œuvre des progrès réalisés et d’identifier les domaines d’amélioration possible ;
- de créer une dynamique d’appropriation des Objectifs de développement durable par les acteurs du public, de la Société civile et du Secteur privé ;
✓ d’instaurer un cadre de coopération entre les acteurs concernés pour mener des actions conjointes et diffuser les bonnes pratiques.

Le caractère inclusif, adopté dès le lancement des ODD et le processus de consultations ascendantes d’information, de sensibilisation et d’appropriation des acteurs sur les ODD sont autant de bonnes pratiques à consolider. La volonté affichée par le gouvernement et les populations pour l’atteinte des ODD mérite d’être soulignée. Le renforcement des capacités, la communication et la mobilisation des ressources pour le financement des ODD constituent les défis majeurs du Mali.

Un appui financier sera nécessaire pour :
✓ renforcer le système national de planification ;
✓ mettre à disposition des données statistiques fiables ;
✓ outiller les acteurs pour la mobilisation des ressources à travers l’établissement de partenariats ;
✓ mettre en place un mécanisme de suivi-évaluation efficace de la mise en œuvre des ODD.

2.3. Dispositif de financement des ODD

2.3.1. Répartition des ODD par axes stratégiques du CREDD 2019-2013

Les ODD se répartissent par axes stratégiques du CREDD comme suit:
✓ Axe stratégique 1. Consolidation de la démocratie et amélioration de la gouvernance : ODD 16 et 17
✓ Axe stratégique 2 : Restauration de la paix, de la sécurité et renforcement du vivre ensemble : ODD 16
✓ Axe stratégique 3 : Croissance inclusive et transformation structurelle de l’économie : ODD 1, 2, 7, 8, 9, 11 et 17
✓ Axe stratégique 4 : Protection de l’environnement et renforcement de la résilience au changement climatique : ODD 12, 13 et 15
✓ Axe stratégique 5 : Développement du capital humain : ODD 3, 4, 5, 6, 8 et 10

L’ODD 16 est commun aux axes 1 et 2, l’ODD 17 aux axes 1 et 3 et l’ODD 8 aux axes 3 et 5. Seul l’ODD 14, relatif à la vie aquatique est absent de tous les axes stratégiques du CREDD comme si le Mali refusait d’évoquer la problématique de l’accès à la mer ou du partage avec les pays enclavés des avantages de l'exploitation des océans, mers et ressources marines.

2.3.2. Le coût global de la mise en œuvre du CREDD

Deux scénarii de croissance économique ont été élaborés dans le cadrage macro-économique du CREDD : un niveau de croissance tendanciel dit de base et un niveau de croissance optimiste. Le taux de croissance moyen annuel du scénario de base, conforme aux objectifs définis dans le cadre du programme convenu avec le FMI est 4,9% sur la période 2019-2023 contre 6,5% pour le scénario optimiste.

Le coût global de la mise en œuvre du CREDD s’élèverait à 13 876 milliards de fcfa sur la période 2019-2023, hors service de la dette publique, pour le scénario tendanciel, soit une moyenne annuelle de 2 775,2 milliards de fcfa.

Ce montant s’élèvera sur la même période pour le scénario optimiste à 14 320,4 milliards de fcfa, hors service de la dette publique, soit un coût moyen annuel de 2 864,1 milliards de fcfa.
Ce scénario prévoit une mobilisation de ressources supplémentaires hors service de la dette publique de 88,9 milliards de fcfa en moyenne par an. Cet effort serait recherché au niveau de la mobilisation des ressources intérieures, notamment fiscales.

Rapportées au PIB, les dépenses totales du CREDD se situerteraient à 24,1% en moyenne dans le scénario de base et à 24,8% dans le scénario optimiste. Ainsi, 42,8% des dépenses seraient consacrées aux dépenses en capital et 57,2% aux dépenses courantes dans le scénario de base contre respectivement 42,3% et 57,7% dans le scénario optimiste.

### 2.3.3. La répartition des allocations par axes stratégiques

Pour la réalisation du scénario optimiste qui est le scénario du CREDD 2019-2023:

- **l’axe stratégique 1 - Consolidation de la démocratie et amélioration de la gouvernance (ODD 16 et 17)** requerrrait un financement total de 2 961,9 milliards fcfa sur la période 2019-2023, soit une moyenne annuelle de 592,4 milliards fcfa et 20,68% des dépenses totales
- **l’axe stratégique 2 - Restauration de la paix, de la sécurité et renforcement du vivre ensemble (ODD 16)** appellerait un financement de 2 530,0 milliards de fcfa, soit en moyenne 506,0 milliards fcfa par an et 17,67% des dépenses totales
- **l’axe stratégique 3 - Croissance inclusive et transformation structurelle de l’économie (ODD 1, 2, 7, 8, 9, 11 et 17)** demanderait 4 617,5 milliards de fcfa, soit en moyenne 923,5 milliards fcfa par an et 32,24% des dépenses totales
- **l’axe stratégique 4 - Protection de l'environnement et renforcement de la résilience au changement climatique (ODD 12, 13 et 15)** nécessiterait un montant total de 338,0 milliards fcfa, soit une moyenne annuelle de 67,6 milliards fcfa et 2,36% des dépenses totales
- **l’axe stratégique 5 - Développement du capital humain (ODD 3, 4, 5, 6, 8 et 10)** exigierait un financement de 3 873,1 milliards fcfa, soit une moyenne annuelle de 774,7 milliards fcfa et 27,05% des dépenses totales du CREDD 2019-2023.

#### Tableau 3. Allocations budgétaires suivant les axes du CREDD 2018-2023 (milliards fcfa)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Axe 1 : Consolidation de la démocratie et amélioration de la gouvernance (ODD 16 et 17)</th>
<th>2019</th>
<th>2020</th>
<th>2021</th>
<th>2022</th>
<th>2023</th>
<th>Total</th>
<th>Moyenne annuelle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>469,8</td>
<td>544</td>
<td>593,8</td>
<td>649,1</td>
<td>705,2</td>
<td>2 961,9</td>
<td>592,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Axe 2 : Restauration de la paix, de la sécurité et renforcement du vivre ensemble (ODD 16)</td>
<td>396,2</td>
<td>467,5</td>
<td>514,4</td>
<td>553</td>
<td>598,9</td>
<td>2530</td>
<td>506,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Axe 3 : Croissance inclusive et transformation structurelle de l’économie (ODD 1, 2, 7, 8, 9, 11 et 17)</td>
<td>730,8</td>
<td>852,3</td>
<td>926,9</td>
<td>1 005,1</td>
<td>1 102,4</td>
<td>4 617,5</td>
<td>923,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Axe 4 : Protection de l'environnement et renforcement de la résilience au changement climatique (ODD 12, 13 et 15)</td>
<td>53,4</td>
<td>62,3</td>
<td>68</td>
<td>73,8</td>
<td>80,5</td>
<td>338,0</td>
<td>67,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Axe 5 : Développement du capital humain (ODD 3, 4, 5, 6, 8 et 10)</td>
<td>618,4</td>
<td>719,3</td>
<td>774</td>
<td>840,1</td>
<td>921,3</td>
<td>3 873,1</td>
<td>774,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Dette (intérêt uniquement)</td>
<td>141,8</td>
<td>141,9</td>
<td>154</td>
<td>165,4</td>
<td>179,6</td>
<td>782,7</td>
<td>156,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total Général</td>
<td>2 410,4</td>
<td>2 787,2</td>
<td>3 031,1</td>
<td>3 286,5</td>
<td>3 587,9</td>
<td>15 103,1</td>
<td>3 020,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Source:** Direction générale du budget
2.3.4. La répartition des allocations par axes stratégiques en 2019

Dans le cadrage du CREDD, un montant de 2 268,6 milliards fcfa était prévu pour les 5 axes du CREDD en 2019. Les ressources propres liquidées ont représenté 2075,6 milliards fcfa, soit un taux d’exécution budgétaire de 91,5%.

Tableau 4. Répartition du budget de l’État par axes du CREDD (milliards fcfa et %) en 2019

<table>
<thead>
<tr>
<th>Prévision</th>
<th>Poids</th>
<th>Réalisation</th>
<th>Poids</th>
<th>Ecart</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Consolidation de la démocratie et amélioration de la gouvernance</td>
<td>469,8</td>
<td>19,4%</td>
<td>510,1</td>
<td>24,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Restauration de la paix, de la sécurité et renforcement du vivre ensemble</td>
<td>396,2</td>
<td>17,5%</td>
<td>399,5</td>
<td>19,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Croissance inclusive et transformation structurelle de l'économie</td>
<td>730,8</td>
<td>32,2%</td>
<td>556,8</td>
<td>26,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Protection de l'environnement et renforcement de la résilience au changement climatique</td>
<td>53,4</td>
<td>2,4%</td>
<td>37,4</td>
<td>1,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Développement du capital humain</td>
<td>618,4</td>
<td>27,3%</td>
<td>571,8</td>
<td>27,5%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total Général</strong></td>
<td><strong>2 268,6</strong></td>
<td><strong>100,0%</strong></td>
<td><strong>2 075,6</strong></td>
<td><strong>100,0%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : DGB et CSLP

L’axe 1 "Consolidation de la démocratie et amélioration de la gouvernance" enregistre une amélioration par rapport aux prévisions grâce aux efforts entrepris par le Gouvernement pour réformer les institutions politiques, adopter de meilleures pratiques démocratiques et améliorer la gouvernance administrative, économique, sociale et sécuritaire. Le taux de réalisation est près de 116% par rapport aux prévisions du CREDD 2019-2023.

Un effort budgétaire spécifique a été déployé pour s’assurer de l’atteinte de l’objectif spécifique lié au "Services généraux des administrations publiques" (110,25%).

L’axe 2 "Restauration de la paix, de la sécurité et renforcement du vivre ensemble" enregistre une réalisation appréciable avec un taux de réalisation de 100,83%. En 2019, 91,34% des ressources internes liquidées pour la mise en œuvre du CREDD ont été allouées aux objectifs spécifiques en lien avec la "défense". Il s’agit de restaurer la société malienne dans ses dimensions de paix et de cohésion sociale dans la diversité culturelle et religieuse. Cette condition est nécessaire pour que l’activité économique puisse se développer partout sur le territoire et se traduise par l’amélioration des conditions de vie des populations. Cet axe accordera une attention particulière à la mise en œuvre consensuelle de l’Accord pour la paix et la réconciliation au Mali et aux efforts de lutte contre le terrorisme et l’extrémisme violent.

L’axe 3 "Croissance inclusive et transformation structurelle de l'économie" a enregistré une baisse par rapport aux prévisions avec 76,2% de réalisation. Ceci s’explique par le niveau de réalisation des objectifs spécifiques (i) Affaires économiques (62,7%) et (ii) Logement et équipements collectifs (74,53%).

La part de l’axe stratégique 4 "Protection de l'environnement et renforcement de la résilience au changement climatique" a connu une baisse par rapport aux prévisions initiales du CREDD avec un taux de réalisation de 70.04%. Les actions prioritaires ont porté sur :

- la mise en œuvre du projet hydraulique et assainissement en milieu rural ;
- la mise en œuvre du projet gestion des ressources naturelles et changement climatique ;
- la réhabilitation économique et environnementale du fleuve Niger ;
- la mise en œuvre du Programme de développement durable du delta intérior du Niger ;
- la mise en œuvre du Programme commun d’appui à la GIRE.

Le taux de réalisation de l’axe 5 "Développement du capital humain" (92,5%) est appréciable par rapport aux prévisions. Il vise une éducation de qualité, une bonne santé, des emplois décents, un accès universel à l’eau potable, un cadre de vie sain et une meilleure protection
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sociale. Il s’agit de transformer l’important bonus démographique dont dispose le Mali en un réel dividende démographique. Cet axe visera également à faire de l’urbanisation et de la migration des opportunités pour le développement du Mali.

Ceci s’explique par le niveau de réalisation des objectifs spécifiques suivants (i) santé (96,5%), (ii) enseignement (97%), (iii) protection sociale (88%) et (iv) loisirs, culture et culte (69%).

Figure 3. Répartition des dépenses publiques par axes du CREDD 2019
3. Bilan de mise en œuvre des ODD

3.1. Horizon temporel des ODD

Pour renseigner les indicateurs ODD sur la période sous-étude, il a préalablement été établi un tableau récapitulatif des ODD, avec leurs cibles et indicateurs tels que retenus dans la priorisation du Mali. Ce récapitulatif a indiqué les sources de données ainsi que les structures techniques les mieux à même de disposer desdites sources, soit sous forme d'indicateurs déjà renseignés soit sous forme de données brutes pouvant être traitées en vue de produire les indicateurs. En même temps, l'horizon temporel de chaque cible a été rappelé, ce qui aide beaucoup au tracé de l'évolution des objectifs et faciliter ainsi l’appréciation de l’atteinte probable ou pas de la cible à l’horizon visé.

### Tableau 5. Canevas de renseignement des indicateurs ODD

<table>
<thead>
<tr>
<th>ODD</th>
<th>Cibles</th>
<th>Indicateurs</th>
<th>Sources de données</th>
<th>Horizon temporel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>ODD 1</td>
<td>1.2</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>1.2b</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1.2c</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>1.3</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>1.4</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>1.4c</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>ODD2</td>
<td>2.1</td>
<td>EDS 2006-2012-2018</td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>2.1c</td>
<td>EDS 2006-2012-2018</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>2.2</td>
<td>EDS 2006-2012-2018</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>2.2c</td>
<td>EDS 2006-2012-2018</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>2.3</td>
<td>EAC 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>2.3c</td>
<td>EAC 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>2.4</td>
<td>EAC 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>2.5</td>
<td>DNA/DNPIA/CPS</td>
<td></td>
<td>2020</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>2.5c</td>
<td>DNA/DNPIA/CPS</td>
<td></td>
<td>2020</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>ODD3</td>
<td>3.1</td>
<td>Rapport EDS</td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>3.1c</td>
<td>Rapport EDS</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>3.2</td>
<td>Rapport EDS</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>3.2c</td>
<td>Rapport EDS</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>3.3</td>
<td>Spectrum CSLS/TBH</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>3.3c</td>
<td>Spectrum CSLS/TBH</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>3.4</td>
<td>Spectrum CSLS/TBH</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>3.5</td>
<td>Programme MTN (DGSHP)</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>3.7</td>
<td>Rapport EDS</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>3.7c</td>
<td>EDS 2006-2012-2018</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>ODD 4</td>
<td>4.1</td>
<td>EMOP2015 à 2020</td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>4.1c</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>4.1d</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>4.3</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>4.7</td>
<td>CPSéducation/PRODEC</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>ODD 5</td>
<td>5.2</td>
<td>Rapport EDS et CNDIFE+EMOP (question=PS3.a)</td>
<td>Continu</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>5.2c</td>
<td>Rapport EDS et CNDIFE+EMOP (question=PS3.a)</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>5.3</td>
<td>Rapport EDS et CNDIFE+EMOP (question=PS3.a)</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>5.3c</td>
<td>Rapport EDS et CNDIFE+EMOP (question=PS3.a)</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>5.5</td>
<td>CNDIFE</td>
<td></td>
<td>Continu</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>5.5c</td>
<td>CNDIFE</td>
<td></td>
<td>Continu</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>5.5d</td>
<td>CNDIFE</td>
<td></td>
<td>Continu</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>ODD 6</td>
<td>6.2</td>
<td>Rapport EDS+Afro</td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>6.2c</td>
<td>Rapport EDS+Afro</td>
<td></td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>6.3</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'Etat</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD</td>
<td>6.3.2</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>------</td>
<td>-----------------------------------------------</td>
<td>------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>6.4</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>6.4.2</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>6.5</td>
<td>DNH</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>6.5.2</td>
<td>DNH</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>6.6</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>ODD 7</td>
<td>7.1.1</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>7.1.2</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>7.2</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>7.3</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>ODD 8</td>
<td>8.1.1</td>
<td>Comptes nationaux</td>
<td>Continu</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>8.2</td>
<td>Comptes nationaux +ONEF (PEE)</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>8.3</td>
<td>ONEF</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>8.5</td>
<td>ONEF</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>8.5.2</td>
<td>ONEF</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>60</td>
<td>8.6</td>
<td>ONEF</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>8.8</td>
<td>ONEF</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>8.8.2</td>
<td>ONEF</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>8.9</td>
<td>Comptes nationaux</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>64</td>
<td>8.10</td>
<td>BCEAO</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>8.10.1b</td>
<td>BCEAO</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>66</td>
<td>8.10.2</td>
<td>BCEAO</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>67</td>
<td>ODD 9</td>
<td>9.1.1</td>
<td>Afro</td>
<td>Continu</td>
</tr>
<tr>
<td>68</td>
<td>9.1.2</td>
<td>DNTTF+CPS/ETC</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>69</td>
<td>9.2</td>
<td>Comptes nationaux</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>9.2.1</td>
<td>ONEF</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>9.2.2</td>
<td>ONEF</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>9.3</td>
<td>Enquêtes industrielles</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>73</td>
<td>9.3.2</td>
<td>Enquêtes industrielles</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>9.5</td>
<td>Lois de finances</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>9.5.2</td>
<td>Annuaire éducation+CPS/éducation</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>76</td>
<td>ODD 10</td>
<td>10.1.1</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>10.2</td>
<td>ONEF</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>10.4.1</td>
<td>ONEF</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>10.5.1</td>
<td>BCEAO</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>10.7</td>
<td>OIM+DGME</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>10.7.2</td>
<td></td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>ODD 11</td>
<td>11.1.1</td>
<td>EMOP 2015 à 2020</td>
<td>2030</td>
</tr>
<tr>
<td>83</td>
<td>11.2</td>
<td>DNNTF+CPS/ETC</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>11.3</td>
<td>CPS/Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>11.3.2</td>
<td>CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>11.4</td>
<td>CPS/culture</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>ODD 12</td>
<td>12.1.1</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>Continu</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>12.2</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>12.2.2</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>12.3</td>
<td>EAC 2015 à 2020</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>12.4</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>12.4.2</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>12.5</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>ODD 13</td>
<td>13.1.1</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>Continu</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>13.1.2</td>
<td>Protection civile</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>13.2</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>13.3</td>
<td>CPS/éducation</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>13.3.2</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>ODD 15</td>
<td>15.1.1</td>
<td>DNEF+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2020</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>15.1.2</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>15.2</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>15.3</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>15.5</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>15.7</td>
<td>AEDD+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>15.9</td>
<td>DNEF+CPS/ Eau, environnement et domaines de l'État</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>ODD 16</td>
<td>16.1.1</td>
<td>CPS/justice+EMOP(question=PS3a)</td>
<td>Continu</td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td>16.1.2</td>
<td>CPS/justice+EMOP(question=PS3a)</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td>16.1.3</td>
<td>EMOP (question=PS3a)</td>
<td>Continu</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ODD 1</th>
<th>2030</th>
<th>2020</th>
<th>2017</th>
<th>Continu</th>
<th>Total Cibles</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ODD 1</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 2</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 3</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 4</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 7</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 8</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 9</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 10</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 11</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 12</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 13</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 14</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 15</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 16</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 17</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>35</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>32</td>
<td>77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Les cibles ODD avec un horizon temporel concernent surtout les ODD 1 relatif à la pauvreté (2030 pour l’ensemble des 3 cibles), ODD 2 relatif à la faim (2030 pour 4 cibles sur 5 et 2020 pour une cible), ODD 3 relatif à la santé (2030 pour l’ensemble des 4 cibles), ODD 4 relatif à l’éducation (2030 pour l’ensemble des 3 cibles), ODD 6 relatif à l’eau et l’assainissement (2030 pour 4 cibles sur 5 et 2020 pour la cinquième), ODD 7 relatif à l’énergie (2030 pour l’ensemble des 3 cibles), ODD 11 relatif aux villes et établissements humains (2030 pour 3 cibles sur 4), ODD 12 relatif aux modes de consommation et production durables (2030 pour 3 cibles sur 5 et 2020 pour une cible).
Quant aux cibles n’ayant pas d’horizon temporel, elles sont surtout concernées par les ODD 5 sur l’égalité entre les sexes (4 cibles sur 4), ODD 8 sur le travail décent et la croissance économique (5 sur 8), ODD 10 sur les inégalités (3 sur 5), ODD 13 sur la lutte contre les changements climatiques (3 sur 3), ODD 16 sur paix, justice et institutions (6 sur 7) et ODD 17 sur le partenariat mondial (6 sur 8).

3.2. Progrès réalisés ODD par ODD

3.2.1. ODD 1. Pas de pauvreté

Pour cet objectif, l’on dispose de données sur 6 indicateurs pour 3 cibles:
✓ pauvreté monétaire
✓ extrême pauvreté
✓ pauvreté multidimensionnelle
✓ protection sociale
✓ accès aux services de base
✓ propriété foncière.

L’incidence de la pauvreté se définit par la proportion de la population dont la dépense est en dessous du seuil de pauvreté. Le seuil de pauvreté a été estimé à 263 694 fcfa en 2019. Il avait été estimé à 177 000 fcfa en 2015, soit une augmentation de 86 694 fcfa sur la période 2015-2019.

Dans l’ensemble, l’incidence de la pauvreté a enregistré une évolution en dents de scie entre 2015 et 2019. Après une hausse de 3,1 point de pourcentage entre 2015 et 2016 en passant de 47,3% à 50,4% (un Malien sur deux), l’incidence a enregistré une baisse de 6,6 points de pourcentage entre 2016 et 2017 en passant de 50,4% à 43,8%. Le taux s’est ensuite stabilisé entre 2017 et 2018 à 43,8% pour ensuite s’établir à 47,5% en 2019, soit une hausse de 3,7 points de pourcentage par rapport à 2017 et 2018 et une baisse de 2,9 points par rapport à 2016.

L’effort d’investissement nécessaire pour éradiquer la pauvreté, mesuré par sa profondeur, c’est-à-dire le déficit collectif moyen des dépenses des pauvres par rapport à la ligne de pauvreté pour l’ensemble de la population est estimé à 857 milliards fcfa en 2019.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tableau 7. Pauvreté monétaire – Incidence de la pauvreté (en %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sexe</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Homme</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Age</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Moins de 18 ans</td>
</tr>
<tr>
<td>18-35 ans</td>
</tr>
<tr>
<td>36-64 ans</td>
</tr>
<tr>
<td>65 ans et plus</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’analyse selon le sexe montre la même tendance même si l’on constate que les hommes sont plus pauvres que les femmes quelle que soit l’année, exception faite de 2017 où l’on enregistre le même taux de pauvreté (43,8%) chez les deux.
Il faut signaler que ces chiffres diffèrent des statistiques de pauvreté jusqu'ici publiés, tout simplement parce qu'ici ils sont calculés sur la population et non sur les ménages comme c'était précédemment le cas. Tous les indicateurs de cet ODD sont en pourcentage de la population et non des ménages. Et comme les ménages pauvres semblent plus peuplés que les ménages non pauvres, il faut s'attendre à ce que l'incidence de la pauvreté sur les individus soit supérieure à celle sur les ménages.

Sur la base d’une incidence de la pauvreté (proportion de la population pauvre) de 47,3% en 2015, la valeur cible pour 2030 s’établit à 23,7%. La diminution de l’incidence de la pauvreté monétaire est une des contributions essentielles dans la réalisation de l’ODD 1.

Des progrès avaient été enregistrés en matière de lutte contre la pauvreté mais beaucoup d’efforts sont encore nécessaires si l’on ne veut laisser personne de côté. L’incidence de la pauvreté évolue en dents de scie. À des années de réduction ont suivi des années de hausse. Ainsi donc, la baisse de l’incidence de la pauvreté cesse à partir de 2016 pour laisser place à une dynamique de hausse entre 2016 et 2019.

Si davantage d’efforts ne sont pas déployés pour parer aux conséquences de la crise sécuritaire, sanitaire et institutionnelle, surtout en milieu rural et en milieu urbain autre que le District de Bamako, il sera très difficile pour le Mali d’atteindre la cible de 23,7% d’incidence de pauvreté monétaire.

La profondeur de la pauvreté, c’est-à-dire le déficit moyen des dépenses par tête des pauvres par rapport au seuil, est en augmentation ces trois dernières années. En effet, son incidence est passée de 29,5% en 2015 et 2016 à 30,2% en 2017, 31,8% en 2018 et à 33,0% en 2019, soit une hausse de 3,5 points de pourcentage sur la période.

L’analyse selon le genre montre qu’il n’existe pas de différence significative en termes de profondeur de la pauvreté entre les hommes et les femmes avec un taux moyen de 30,76% pour les hommes et 30,8% pour les femmes entre 2015 et 2016.

L’évolution de l’incidence de la profondeur de la pauvreté selon l’âge est analogue à celle des proportions des pauvres selon le sexe. En effet, la profondeur de la pauvreté augmente de...
manière régulière depuis 2015 quelle que soit la tranche d’âge. On constate cependant que les individus dont l’âge est inférieur à 18 ans et ceux qui ont 65 ans et plus ont des taux légèrement supérieurs (respectivement 31,1% et 31,3% en moyenne sur la période) à ceux des deux autres tranches "18-35 ans" et "36-64 ans" qui ont une incidence moyenne de la profondeur de pauvreté de 30,4% et 30,1% respectivement.

L’âge est reconnu comme un élément déterminant pour mieux appréhender les conditions de vie des groupes socio-spécifiques, tant son rôle est important pour remplir des fonctions naturelles et sociales dont celles de chef de ménage. En effet, l’âge détermine aussi bien l’entrée en activité économique que la période à laquelle les facultés de production de biens et services s’amoidrissent.

Tableau 9. Pauvreté monétaire – Profondeur de la pauvreté (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sexe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>29.5%</td>
<td>29.6%</td>
<td>30.2%</td>
<td>31.5%</td>
<td>33.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>29.4%</td>
<td>29.4%</td>
<td>30.1%</td>
<td>32.0%</td>
<td>33.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Age</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Moins de 18 ans</td>
<td>29.8%</td>
<td>30.0%</td>
<td>30.5%</td>
<td>31.8%</td>
<td>33.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>18-35 ans</td>
<td>28.9%</td>
<td>29.0%</td>
<td>29.5%</td>
<td>31.7%</td>
<td>32.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>36-64 ans</td>
<td>29.1%</td>
<td>28.5%</td>
<td>29.7%</td>
<td>31.3%</td>
<td>32.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>65 ans et plus</td>
<td>29.0%</td>
<td>28.9%</td>
<td>31.2%</td>
<td>33.6%</td>
<td>33.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>29.5%</td>
<td>29.5%</td>
<td>30.2%</td>
<td>31.8%</td>
<td>33.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La sévérité de la pauvreté qui tient compte non seulement de l’écart séparant les pauvres du seuil de pauvreté, mais de l’inégalité entre les pauvres, est passée de 11,9% à 14,5% entre 2015 et 2019, soit une hausse de 2,6 points de pourcentage. La sévérité de la pauvreté touche les hommes et les femmes dans les mêmes proportions 12,8% en moyenne de 2015 à 2019. La même tendance est observée que ce soit en tenant compte du sexe ou de l’âge.

Tableau 10. Pauvreté monétaire – Sévérité de la pauvreté (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sexe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>11.9%</td>
<td>11.8%</td>
<td>12.3%</td>
<td>13.6%</td>
<td>14.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>11.9%</td>
<td>11.7%</td>
<td>12.2%</td>
<td>13.9%</td>
<td>14.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Age</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Moins de 18 ans</td>
<td>12.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.4%</td>
<td>13.8%</td>
<td>14.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>18-35 ans</td>
<td>11.6%</td>
<td>11.5%</td>
<td>12.0%</td>
<td>14.0%</td>
<td>14.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>36-64 ans</td>
<td>11.5%</td>
<td>11.1%</td>
<td>11.9%</td>
<td>13.6%</td>
<td>13.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>65 ans et plus</td>
<td>11.7%</td>
<td>11.4%</td>
<td>12.7%</td>
<td>14.7%</td>
<td>14.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>11.9%</td>
<td>11.7%</td>
<td>12.3%</td>
<td>13.8%</td>
<td>14.5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Entre 2015 et 2017, le taux mondial d’extrême pauvreté avait reculé de 10,1 à 9,2 %. Soit 689 millions de personnes qui vivent avec moins de 1,90 dollar par jour.2 Le Mali suit la même tendance avec la proportion de personnes dans l’extrême pauvreté qui a reculé de 2015 à 2018 (5,7 points de pourcentage de moins) avant d’augmenter de près de 10 points de pourcentage entre les deux dates. Quel que soit le déterminant (sexe et âge), deux sous périodes assez distinctes se distinguent, une première allant de 2015 à 2018 où les indicateurs sont améliorés (le nombre de personnes dans l’extrême qui diminuent) et une seconde sous période de 2018 à 2019 où une nette détérioration est constatée.

2 https://www.banquemondiale.org/fr/topic/poverty/overview
Tableau 11. Extrême pauvreté – Incidence de l'extrême pauvreté (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Homme</th>
<th>Femme</th>
<th>Moins de 18 ans</th>
<th>18-35 ans</th>
<th>36-64 ans</th>
<th>65 ans et plus</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>18.6</td>
<td>18.4</td>
<td>20.2</td>
<td>16.1</td>
<td>16.6</td>
<td>18.5</td>
<td>18.5</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>20.4</td>
<td>19.5</td>
<td>21.8</td>
<td>17.4</td>
<td>17.8</td>
<td>18.7</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>18.0</td>
<td>18.0</td>
<td>19.6</td>
<td>15.2</td>
<td>16.8</td>
<td>17.3</td>
<td>18.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>12.5</td>
<td>13.0</td>
<td>13.6</td>
<td>12.0</td>
<td>11.3</td>
<td>12.1</td>
<td>12.8</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>22.5</td>
<td>22.4</td>
<td>24.2</td>
<td>20.1</td>
<td>20.3</td>
<td>21.3</td>
<td>22.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La profondeur et la sévérité de l’extrême pauvreté suivent la même tendance que l’incidence avec un léger recul dans les deux cas de 2015 à 2018 et une nette détérioration en 2019 par rapport à 2018. Le sexe et l’âge ne semblent pas avoir d’impact sur les deux indicateurs avec des écarts minimes entre les hommes et les femmes et surtout moins de dispersion des différentes catégories d’âge autour de la moyenne d’ensemble.

Tableau 12. Extrême pauvreté – Profondeur de l’extrême pauvreté (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Homme</th>
<th>Femme</th>
<th>Moins de 18 ans</th>
<th>18-35 ans</th>
<th>36-64 ans</th>
<th>65 ans et plus</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>8.3</td>
<td>8.2</td>
<td>8.5</td>
<td>7.9</td>
<td>7.7</td>
<td>8.0</td>
<td>8.2</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>7.9</td>
<td>7.8</td>
<td>8.1</td>
<td>7.5</td>
<td>7.1</td>
<td>7.5</td>
<td>7.8</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>8.5</td>
<td>8.4</td>
<td>8.6</td>
<td>8.3</td>
<td>8.1</td>
<td>8.7</td>
<td>8.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>6.6</td>
<td>6.8</td>
<td>6.6</td>
<td>7.2</td>
<td>6.5</td>
<td>7.0</td>
<td>6.7</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>24.1</td>
<td>24.2</td>
<td>24.5</td>
<td>23.6</td>
<td>23.6</td>
<td>22.9</td>
<td>24.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A posteriori les mauvais scores de 2019 rélèvent plus d’un accident de parcours dû certainement à la détérioration du climat politique lui-même consécutif aux protestations et manifestations contre l’organisation du référendum constitutionnel (finalement abandonné par le gouvernement) et de la réélection longtemps contestée du chef de l’Etat suite à l’élection présidentielle de 2018.

Tableau 13. Extrême pauvreté – Sévérité de l’extrême pauvreté (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Homme</th>
<th>Femme</th>
<th>Moins de 18 ans</th>
<th>18-35 ans</th>
<th>36-64 ans</th>
<th>65 ans et plus</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>2.7</td>
<td>2.7</td>
<td>2.8</td>
<td>2.6</td>
<td>2.4</td>
<td>2.6</td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>2.5</td>
<td>2.5</td>
<td>2.8</td>
<td>2.4</td>
<td>2.3</td>
<td>2.5</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>2.8</td>
<td>2.7</td>
<td>2.8</td>
<td>2.7</td>
<td>2.4</td>
<td>2.7</td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>2.6</td>
<td>2.6</td>
<td>2.6</td>
<td>2.6</td>
<td>2.5</td>
<td>2.6</td>
<td>2.6</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>8.2</td>
<td>8.2</td>
<td>8.4</td>
<td>7.9</td>
<td>7.9</td>
<td>7.9</td>
<td>8.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’Indice de pauvreté multidimensionnelle (IPM) est un indice composite de 10 indicateurs répartis en 3 dimensions :
✓ santé
1. la mortalité infantile (si un enfant est mort dans la famille)
2. la nutrition (si un membre de la famille est en malnutrition)
✓ éducation
3. les années de scolarité (si aucun membre n’a fait cinq ans à école)
4. la sortie de l’école (si un des enfants a quitté l’école avant 8 ans)
✓ conditions de vie
5. l’électricité (si le foyer n’a pas l’électricité)
6. l’eau potable (s’il n’y en a pas à moins de 30 minutes de marche aller/retour et temps d’attente)
7. les sanitaires (s’il n’y en a pas ou bien partagés avec d’autres)
8. le sol de l’habitat (si le sol est couvert par de la boue, du sable ou du fumier)
9. le combustible utilisé pour cuisiner (si c'est du bois, du charbon de bois ou de la bouse)
10. les biens mobiliers (si pas plus d'un bien parmi : radio, télévision, téléphone, vélo ou moto).

Tableau 14. Composantes de la pauvreté multidimensionnelle

<table>
<thead>
<tr>
<th>DOMAINE</th>
<th>Indicateurs</th>
<th>Privations recensées</th>
<th>Pondération</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SANTÉ</td>
<td>Mortalité infantile</td>
<td>Population vivant dans un foyer où un enfant est mort avant 5 ans</td>
<td>1/6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nutrition</td>
<td>Population vivant dans un foyer où enfant ou adulte sont en état de malnutrition</td>
<td>1/6</td>
</tr>
<tr>
<td>ÉDUCATION</td>
<td>Scolarisation</td>
<td>Population vivant dans un foyer où aucun membre n’a bénéficié de 5 années d’école</td>
<td>1/6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sortie de l’école avant 8 années de scolarité</td>
<td>Population vivant dans un foyer où un enfant est sorti de l’école avant d’avoir terminé ses 8 années de scolarité</td>
<td>1/6</td>
</tr>
<tr>
<td>CONDITIONS DE VIE</td>
<td>Électricité</td>
<td>Population vivant dans un foyer ne disposant pas d’électricité</td>
<td>1/18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Assainissement</td>
<td>Population vivant dans un foyer ne disposant pas de sanitaires</td>
<td>1/18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Eau potable améliorée</td>
<td>Population vivant dans un foyer n’ayant pas accès à une eau potable améliorée ou dont l’accès est éloigné de plus de 30 minutes de marche</td>
<td>1/18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sol de l’habitat</td>
<td>Population vivant dans un foyer où le sol est en terre battue, en sable</td>
<td>1/18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Combustible d’alimentation</td>
<td>Population vivant dans un foyer où le combustible pour la cuisine est le bois, le charbon de bois ou les excréments animaux</td>
<td>1/18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Biens mobiliers</td>
<td>Population vivant dans un foyer ne disposant pas de plus d’un élément mobilier suivant : radio, TV, téléphone, bicyclette, motocyclette, voiture, tracteur</td>
<td>1/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’indice est calculé selon la formule suivante : IPM=H*A où :
✓ H, l’incidence de la pauvreté i.e. la proportion de pauvres ou le pourcentage de personnes subissant des manquements dans au moins 30% des indicateurs pondérés
✓ A, l’intensité moyenne de pauvreté, soit le pourcentage d’indicateurs de l’IPM qui sont concernés en moyenne ou proportion de privations subies par les personnes en même temps.

Une personne vivant dans une pauvreté multidimensionnelle vit avec au moins 30% des indicateurs reflétant une privation aiguë dans les domaines de la santé, de l’éducation et du niveau de vie.

Tableau 15. Pauvreté multidimensionnelle – Indice (IPM) et incidence (H)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>7.1%</td>
<td>17.3%</td>
<td>8.5%</td>
<td>20.3%</td>
<td>13.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>7.3%</td>
<td>17.8%</td>
<td>8.4%</td>
<td>20.1%</td>
<td>5.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Enfant</td>
<td>7.5%</td>
<td>18.5%</td>
<td>9.0%</td>
<td>21.5%</td>
<td>6.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>7.2%</td>
<td>17.6%</td>
<td>8.5%</td>
<td>20.2%</td>
<td>5.8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La proportion de personnes bénéficiant de protection sociale n’a pas connu d’évolution significative entre 2015 et 2019 et reste faible en se situant en moyenne à 2%. Les personnes âgées sont celles qui bénéficient le plus des mesures de protection sociale avec une moyenne de 6% sur les cinq années. En revanche, les taux les plus bas sont enregistrés chez les chômeurs (0% en 2015, 0,1% en 2016, 0,2% en 2017, 0,3% en 2018 et 0,1% en 2019), soit un taux moyen de 0,1% sur les cinq années, les enfants (0,3% en moyenne) et les pauvres (0,5% en moyenne).

Pour l’analyse de la proportion des personnes vivant avec un handicap qui bénéficient de protection sociale, les données ne sont disponibles que pour 2019. Toutefois, tandis que les déficients mentaux ne bénéficient d’aucune protection sociale (0%), on constate que les personnes vivant avec d’autres formes de handicap en bénéficient. Les infirmes avec un taux
de 2,7%, les personnes vivant avec un handicap auditif (2,3%), les personnes vivant avec un handicap visuel (2,1%) et les autres handicaps qui bénéficient le plus, avec un taux de 5,6%.

Tableau 16. Proportion de personnes bénéficiant de protection sociale (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Enfant</td>
<td>Non</td>
<td>3.2</td>
<td>3.1</td>
<td>2.9</td>
<td>3.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oui</td>
<td>0.2</td>
<td>0.3</td>
<td>0.4</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Personne âgée</td>
<td>Non</td>
<td>1.7</td>
<td>1.8</td>
<td>1.7</td>
<td>1.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oui</td>
<td>6.5</td>
<td>5.4</td>
<td>6.0</td>
<td>6.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td>Non pauvre</td>
<td>1.8</td>
<td>3.2</td>
<td>2.8</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pauvre</td>
<td>0.6</td>
<td>0.6</td>
<td>0.6</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Chômeur</td>
<td>Non</td>
<td>2.0</td>
<td>2.0</td>
<td>1.9</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oui</td>
<td>0.0</td>
<td>0.1</td>
<td>0.2</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Handicap</td>
<td>Aucun</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Infirme</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Handicap visuel</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Handicap auditif</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Déficient</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Autres handicap</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>5.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1.9</td>
<td>1.9</td>
<td>1.9</td>
<td>2.0</td>
<td>1.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Accès aux services de base

Le niveau d’accès aux services sociaux de base est un bon indicateur de la qualité de vie d’une population donnée. Ces services incluent, entre autres, l’éducation, l’eau potable, la santé et le foncier.

Le taux d’accès des 6-18 ans à l’école a évolué en dents de scie entre 2015 et 2019 en passant de 57,6% en 2015, à 62,2% en 2016 (hausse de 4,6 points de pourcentage), à 57,4% en 2017 (baisse de points de pourcentage), à 60% en 2018 (hausse de 2,6 points de pourcentage) et enfin à 59,7% (baisse de 0,3 point de pourcentage). Dans l’ensemble, l’on constate une hausse de 2,1 points de pourcentage en cinq ans, c’est-à-dire entre l’année de référence 2015 et l’année 2019.

La situation précaire liée à l’insécurité dans le nord et dans certaines parties du centre observée depuis la crise politique et multidimensionnelle survenue au Mali depuis 2012 a eu des impacts sur l’évolution normale des indicateurs de l’éducation. Son impact le plus évident sur le système éducatif, a été un déplacement massif des populations qui s’est aussi traduit par la fermeture de plusieurs écoles dans les régions affectées par la crise.

Tableau 17. Accès aux services de base – Accès des 6-18 ans à l’école (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sexe</td>
<td>Homme</td>
<td>67.2</td>
<td>64.7</td>
<td>59.4</td>
<td>61.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Femme</td>
<td>59.0</td>
<td>59.4</td>
<td>55.2</td>
<td>58.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td>Non pauvre</td>
<td>64.3</td>
<td>70.0</td>
<td>63.4</td>
<td>67.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pauvre</td>
<td>52.4</td>
<td>54.8</td>
<td>50.2</td>
<td>51.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td>Non pauvre extrême</td>
<td>59.1</td>
<td>65.0</td>
<td>59.5</td>
<td>61.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pauvre extrême</td>
<td>52.7</td>
<td>51.7</td>
<td>48.5</td>
<td>48.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>57.6</td>
<td>62.2</td>
<td>57.4</td>
<td>60.0</td>
<td>59.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>
On entend par eau potable celle provenant du robinet, des forages et des puits améliorés ou protégés. Au niveau des ménages, avoir accès à l’eau potable s’apprécie en termes d’utilisation dans la mesure où les concepts accessibilité et utilisation stricto sensu n’ont pas très souvent le même contenu. Au sens de l’EMOP, dire qu’un ménage a accès à l’eau potable signifie que ce ménage en dispose pour la satisfaction de ses besoins en eau de boisson. L’indicateur d’accès à l’eau potable s’est amélioré entre 2015 et 2019, même si la progression est faible, passant de 81,8% en 2015 à 82,3% en 2019, soit une légère augmentation de 0,5 point de pourcentage dans l’ensemble. Ainsi, il ressort que plus de huit ménages sur dix ont accès à l’eau potable sur la période.

L’analyse selon le sexe montre que les femmes et les hommes ont accès à l’eau potable dans les mêmes proportions, 83% en moyenne sur la période 2015-2019. Par contre, l’analyse selon le statut de pauvreté et d’extrême pauvreté montre que les pauvres et les pauvres extrêmes ont des taux moyens d’accès à l’eau potable inférieurs à ceux des non pauvres et des non pauvres extrêmes. Le taux moyen d’accès à l’eau potable des non pauvres sur la période sous revue est de 88,62% contre 75,22% pour les pauvres, soit 13,4 points de pourcentage en moins. Pour les non pauvres extrêmes, le taux moyen sur la période est de 84,62% contre 72,08% pour les pauvres extrêmes, soit une différence de 12,54 points de pourcentage.

Tableau 18. Accès aux services de base – Accès à l’eau potable (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sexe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>84.0</td>
<td>81.9</td>
<td>83.3</td>
<td>81.6</td>
<td>82.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>83.9</td>
<td>82.5</td>
<td>82.9</td>
<td>82.1</td>
<td>82.3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pauvre</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre</td>
<td>86.3</td>
<td>89.5</td>
<td>88.9</td>
<td>89.5</td>
<td>88.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td>78.4</td>
<td>74.9</td>
<td>75.7</td>
<td>72.1</td>
<td>75.0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pauvre extrême</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre extrême</td>
<td>82.8</td>
<td>85.6</td>
<td>85.5</td>
<td>83.6</td>
<td>85.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td>78.7</td>
<td>68.2</td>
<td>72.4</td>
<td>70.1</td>
<td>71.0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>81.8</td>
<td>82.2</td>
<td>83.1</td>
<td>81.8</td>
<td>82.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Les valeurs de l’indicateur d’accès à l'eau potable au titre de l'ODD 1 sont basées sur l’utilisation de sources d’eau améliorées, qui relèverait plus des OMD que des ODD. La cible 6.1 de l’ODD 6 a introduit les notions d’indicateur de service d’eau potable (i) géré en toute sécurité, basé sur l’utilisation de sources d’eau améliorées, accessibles sur place à domicile, disponibles au besoin et dont la qualité sanitaire de l’eau est garantie dans le temps, et (ii) de base ou élémentaire, basé sur l’utilisation de sources d’eau améliorées, accessibles en moins de 30 minutes de temps de corvée aller/retour et d’attente. Des données sur de tels indicateurs sont contenus dans EDS 2018 et dans MICS 2015, deux sources de données plutôt irrégulières. Il faut ajouter que la cible 6.1 n'a pas été priorisée par le Mali.
Sur cette base et selon les résultats des enquêtes MICS-Mali 2015 et EDS-Mali 2018, les chiffres du tableau précédent sont amoindris mais restent dans les bonnes limites de suivi et de comparabilité. L’analyse ne pouvant ici être faite que par milieu et par quintile de bien-être des ménages, il ressort que beaucoup d’efforts restent à faire pour améliorer cet indicateur, en milieu rural et dans les ménages des 2 premiers quintiles avec des valeurs inférieures à la moyenne nationale.

Tableau 19. Pourcentage de population utilisant des sources d’eau améliorées accessibles à moins de 30 mn

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Milieu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Urbain</td>
<td>85.7</td>
<td>87.4</td>
<td>89.1</td>
<td>90.6</td>
<td>92.3</td>
<td>1.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rural</td>
<td>54.3</td>
<td>54.1</td>
<td>54.0</td>
<td>53.6</td>
<td>53.4</td>
<td>-0.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>39.6</td>
<td>35.6</td>
<td>32.0</td>
<td>26.8</td>
<td>23.5</td>
<td>-12.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>50.3</td>
<td>48.5</td>
<td>46.8</td>
<td>45.1</td>
<td>43.5</td>
<td>-3.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>55.9</td>
<td>58.4</td>
<td>60.9</td>
<td>63.6</td>
<td>66.4</td>
<td>4.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>69.9</td>
<td>73.5</td>
<td>77.2</td>
<td>81.2</td>
<td>85.4</td>
<td>5.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>88.6</td>
<td>90.5</td>
<td>92.4</td>
<td>94.3</td>
<td>96.3</td>
<td>2.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>61.0</td>
<td>61.3</td>
<td>61.7</td>
<td>62.2</td>
<td>62.6</td>
<td>0.7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La tendance de l’accès à la santé par sexe et par catégorie de pauvre reste assez fluctuante sur la période, excepté pour les pauvres et les pauvres extrêmes qui affichent une tendance baissière à partir de 2016, l’année 2015 étant celle où les taux d’accès ont été les plus élevés.

Toutefois, il apparaît que l’année 2019 affiche le plus faible taux sur la période, selon le sexe et la catégorie de pauvre.

En 2019, le taux d’accès est de 48,5% contre 60,0% en 2015. L’accès à la santé des femmes est plus important que celui des hommes sur toute la période. Il est de 49,0% en 2019 contre 64,1% en 2015 pour les femmes, 47,9% en 2019 pour les femmes contre 58,7% pour les hommes en 2015.

Tableau 20. Accès aux services de base – Accès à la santé (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sexe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>58.7</td>
<td>54.0</td>
<td>54.8</td>
<td>53.7</td>
<td>47.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>64.1</td>
<td>55.8</td>
<td>55.2</td>
<td>57.6</td>
<td>49.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre</td>
<td>60.6</td>
<td>56.7</td>
<td>57.5</td>
<td>60.4</td>
<td>52.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td>59.5</td>
<td>52.7</td>
<td>51.4</td>
<td>48.7</td>
<td>42.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre extrême</td>
<td>58.9</td>
<td>55.9</td>
<td>56.5</td>
<td>57.1</td>
<td>51.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td>63.1</td>
<td>49.7</td>
<td>46.5</td>
<td>43.2</td>
<td>38.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>60.0</td>
<td>54.9</td>
<td>55.0</td>
<td>55.8</td>
<td>48.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’évolution de la propriété foncière selon la disponibilité du titre ou non s’apprécie différemment sur la période.

Le taux de propriété foncière avec titre augmente de 2015 à 2017 passant de 15,7% à 23,3% puis suit une baisse pour le reste de la période, soit 19,8% en 2018 et 14,3% en 2019.

Quant à la propriété sans titre dont le taux l’emporte largement sur la propriété foncière avec titre, quel que soit le sexe et la catégorie de pauvre, il apparaît une tendance baissière de 2015 à 2017 puis une hausse de 2018 à 2019, avec respectivement 72,7% et 62,3% contre 68,1% et 69,3%.

De façon générale, il en résulte que les hommes ont plus accès à la propriété foncière que les femmes.
Par rapport à la catégorie de pauvre, sur toute la période, il s’en suit que les pauvres extrêmes ont un taux d’accès plus élevé que les non pauvres extrêmes par rapport à la priorité sans titre. Il en est de même pour la catégorie des non pauvres et des pauvres où les premiers sont de loin les plus dotés en propriété sans titre.

Tableau 21. Propriété foncière (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Homme avec titre</th>
<th>Homme sans titre</th>
<th>Femme avec titre</th>
<th>Femme sans titre</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>15.5</td>
<td>73.0</td>
<td>15.8</td>
<td>72.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>16.7</td>
<td>69.9</td>
<td>23.4</td>
<td>62.5</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>23.4</td>
<td>62.5</td>
<td>19.9</td>
<td>67.9</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>23.3</td>
<td>62.1</td>
<td>19.7</td>
<td>68.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>14.0</td>
<td>67.3</td>
<td>14.5</td>
<td>68.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Homme avec titre</th>
<th>Homme sans titre</th>
<th>Femme avec titre</th>
<th>Femme sans titre</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>20.4</td>
<td>61.7</td>
<td>10.3</td>
<td>84.9</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>22.0</td>
<td>55.7</td>
<td>15.9</td>
<td>84.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>29.2</td>
<td>50.6</td>
<td>17.7</td>
<td>73.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>24.5</td>
<td>56.3</td>
<td>13.8</td>
<td>83.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>19.8</td>
<td>58.8</td>
<td>8.2</td>
<td>80.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Non pauvre avec titre</th>
<th>Non pauvre sans titre</th>
<th>Pauvre avec titre</th>
<th>Pauvre sans titre</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>17.5</td>
<td>68.8</td>
<td>7.7</td>
<td>90.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>18.9</td>
<td>65.2</td>
<td>8.1</td>
<td>90.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>26.1</td>
<td>57.2</td>
<td>11.0</td>
<td>85.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>22.1</td>
<td>64.2</td>
<td>4.6</td>
<td>94.6</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>17.1</td>
<td>64.2</td>
<td>4.3</td>
<td>82.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.2. ODD 2. Faim "zéro"

Sur cet objectif, 9 indicateurs ont été retenus pour 5 cibles priorisées

- prévalence de la sous-alimentation
- prévalence d’une insécurité alimentaire modérée ou grave, évaluée selon l’échelle de l’insécurité alimentaire fondée sur l’expérience
- prévalence du retard de croissance (taille/âge < 2σ)
- prévalence de l’émaciation et du surpoids
- volume de production agricole par unité de travail
- revenu moyen des petits producteurs alimentaires
- proportion des zones agricoles exploitées de manière productive et durable
- nombre de ressources génétiques animales et végétales destinées à l’alimentation et à l’agriculture sécurisées dans des installations de conservation à moyen ou à long terme
- proportion des variétés et races locales considérées comme en danger, hors de danger ou exposées à un risque d’extinction de niveau non connu.

Encadré 5. Faim zéro

L’Examen stratégique "Faim Zéro" est un exercice à caractère national, que le PAM se propose de faciliter dans plusieurs pays du monde dont le Mali, à travers une approche participative, afin de formuler des stratèges pour l’accomplissement de l’ODD 2. Il a pour objet d’identifier les défis majeurs que doit surmonter le Mali pour réduire la faim à zéro. Il s’agit de (i) faciliter la mise en œuvre et le progrès vers la réalisation de l’ODD 2 et de l’ODD 17 afin de permettre au Mali d’œuvrer à éliminer l’insécurité alimentaire et la malnutrition et (ii) améliorer la qualité de l’engagement de ses partenaires auprès du Gouvernement, l’aligner sur les objectifs de développement nationaux et faciliter les consultations stratégiques.

Pour concrétiser sa vision sur l’horizon 2017-2023 et son changement de stratégie, le PAM a démarré l’Examen stratégique national de la sécurité alimentaire et de la nutrition "Faim zéro" au Mali par des rencontres d’information et d’échanges avec le Gouvernement malien, à travers le Ministère des affaires étrangères, de la coopération internationale et de l’intégration africaine et le Ministère de l’économie et des finances. Afin de faciliter l’exercice, le PAM a identifié le Professeur Dioncounda Traoré, comme personnalité pouvant assurer le leadership nécessaire et la Cellule Technique CSLP pour assurer le pilotage technique du processus, à cause de son caractère de structure centrale travaillant avec tous les groupes thématiques constitués pour le suivi de la mise en œuvre du Cadre stratégique pour la relance économique et le développement durable (CREDDD) et des ODD. C’est dans cette optique que la Cellule technique CSLP en collaboration avec le PAM, la FAO et toutes les autres
structures concernées a organisé courant dernier trimestre 2017 des concertations régionales. Elles ont réuni les participants des régions de Gao, Ménaka, Kidal, Koulikoro, Kayes et ceux de Bamako.

L’analyse de la situation a permis de déceler les insuffisances en matière de sécurité alimentaire et nutritionnelle. Les insuffisances à combler pourraient être regroupées en 7 grands groupes, la faible mise en œuvre des politiques et programmes, les réponses inadéquates au risque climatique et au désastre, l’intégration limitée des marchés pour les petits exploitants agricoles, le non fonctionnement de la stratégie de sécurité alimentaire, l’implication inadéquate du secteur privé dans les interventions en faveur de la sécurité alimentaire et nutritionnelle, le manque de plaidoyer en faveur des questions de sécurité alimentaire et nutritionnelle et de la faim zéro et enfin la faible attention aux pertes et gaspillage alimentaires (Women's University in Africa, 2015).

Dans l’ensemble, presque le tiers des ménages du pays a connu des difficultés pour se nourrir de 2015 à 2019. Ce taux a enregistré une baisse de 4.7 points de pourcentage de 2015 à 2019 en passant de 35.8% à 31.1%, une baisse due probablement à l’augmentation régulière de la production céréalière au cours des dernières années. En effet, la production céréalière enregistrée en 2019 est en hausse de 2.9% par rapport à la campagne précédente et de 20.6% par rapport à la moyenne des cinq (05) dernières années. Cette baisse des ménages en difficultés pour se nourrir est observée aussi bien chez les deux sexes, même si la tendance reste plus marquée chez les femmes (-5.4 points de pourcentage) que chez les hommes (-4.2 points), ainsi que chez les pauvres (une baisse insignifiante de 0.6 point durant la période) et les pauvres extrêmes (30.6% en 2015 et 28.3% en 2019). On constate également que les ménages vivant dans l’extrême pauvreté sont moins concernés que les ménages dans l’ensemble. Ce qui pourrait s’expliquer par les campagnes de distribution alimentaire organisées par le gouvernement et ses partenaires dont ils sont bénéficiaires.

| Tableau 22. Au cours des 12 derniers mois, le ménage a eu des difficultés pour se nourrir (en %) |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|
|             | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Sexe Homme  | 35.5 | 31.7 | 31.3 | 33.8 | 31.3 |
| Sexe Femme  | 36.2 | 32.5 | 32.4 | 33.0 | 30.8 |
| Enfant Non  | 34.8 | 30.6 | 30.1 | 32.2 | 29.9 |
| Enfant Oui  | 36.7 | 33.4 | 33.2 | 34.3 | 32.0 |
| Personne âgée Non | 35.8 | 32.1 | 31.8 | 33.4 | 31.0 |
| Personne âgée Oui | 38.4 | 32.0 | 31.3 | 32.6 | 31.8 |
| Pauvre Non pauvre | 37.9 | 30.9 | 29.1 | 31.6 | 29.3 |
| Pauvre Pauvre | 33.6 | 33.4 | 35.3 | 35.6 | 33.0 |
| Pauvre extrême Non pauvre extrême | 37.0 | 32.2 | 30.8 | 33.5 | 31.8 |
| Pauvre extrême Pauvre extrême | 30.6 | 32.0 | 36.7 | 32.0 | 28.3 |
| Total       | 35.8 | 32.1 | 31.8 | 33.4 | 31.1 |

La prévalence du retard de croissance constitue un problème de santé publique et varie en fonction des variables sociodémographiques et économiques. De 2015 à 2019, le taux de prévalence du retard de croissance a enregistré une baisse de 6.7 points de pourcentage en passant de 32.1 à 25.4. Selon l’âge, elle est moins élevée au cours des huit premiers mois de naissance (inférieur à 13%), atteint les 25% vers les dix sept mois, dépasse la moyenne nationale avec plus de 35% entre 18-35 mois, avant de redescendre autour des 25-30% vers les 48-59 mois. Les filles sont également moins concernées que les garçons avec des taux inférieurs sur toute la période. Enfin, la prévalence varie de manière importante en fonction du niveau socio-économique du ménage dans lequel vit l’enfant. En effet, même si le taux diminue de 2015 à 2019, la prévalence reste assez élevée au niveau des trois premiers quintiles (les 60% des plus pauvres) et constitue plus du double de celle du cinquième quintile.
**Tableau 23. Prévalence du retard de croissance (% en dessous de 2 σ)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Age</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Moins de 6 mois</td>
<td>14.1</td>
<td>13.8</td>
<td>13.5</td>
<td>13.2</td>
<td>12.9</td>
</tr>
<tr>
<td>6-8 mois</td>
<td>12.1</td>
<td>12.1</td>
<td>12.1</td>
<td>12.1</td>
<td>12.1</td>
</tr>
<tr>
<td>9-11 mois</td>
<td>20.8</td>
<td>19.7</td>
<td>18.7</td>
<td>17.8</td>
<td>16.9</td>
</tr>
<tr>
<td>12-17 mois</td>
<td>25.8</td>
<td>25.5</td>
<td>25.3</td>
<td>25.0</td>
<td>24.7</td>
</tr>
<tr>
<td>18-23 mois</td>
<td>42.2</td>
<td>40.5</td>
<td>38.7</td>
<td>37.1</td>
<td>35.5</td>
</tr>
<tr>
<td>34-35 mois</td>
<td>41.7</td>
<td>39.7</td>
<td>37.7</td>
<td>35.9</td>
<td>34.2</td>
</tr>
<tr>
<td>36-47 mois</td>
<td>36.8</td>
<td>34.1</td>
<td>31.7</td>
<td>29.4</td>
<td>27.3</td>
</tr>
<tr>
<td>48-59 mois</td>
<td>31.7</td>
<td>29.6</td>
<td>27.7</td>
<td>25.9</td>
<td>24.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Accroissement annuel moyen 2018/2012**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Age</th>
<th>2018/2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Moins de 6 mois</td>
<td>-2.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>6-8 mois</td>
<td>-0.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>9-11 mois</td>
<td>-5.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>12-17 mois</td>
<td>-1.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>18-23 mois</td>
<td>-4.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>34-35 mois</td>
<td>-4.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>36-47 mois</td>
<td>-7.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>48-59 mois</td>
<td>-6.5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sexe**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Age</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>33.4</td>
<td>31.5</td>
<td>29.7</td>
<td>28.0</td>
<td>26.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>30.7</td>
<td>28.9</td>
<td>27.3</td>
<td>25.7</td>
<td>24.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Quintile**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Age</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>39.4</td>
<td>37.3</td>
<td>35.3</td>
<td>33.4</td>
<td>31.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>37.9</td>
<td>36.0</td>
<td>34.1</td>
<td>32.4</td>
<td>30.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>35.2</td>
<td>33.1</td>
<td>31.2</td>
<td>29.3</td>
<td>27.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>28.0</td>
<td>26.3</td>
<td>24.7</td>
<td>23.2</td>
<td>21.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>16.5</td>
<td>15.1</td>
<td>13.9</td>
<td>12.8</td>
<td>11.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Total**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Age</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>33.4</td>
<td>31.5</td>
<td>29.7</td>
<td>28.0</td>
<td>26.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>30.7</td>
<td>28.9</td>
<td>27.3</td>
<td>25.7</td>
<td>24.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Quintile**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Age</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>39.4</td>
<td>37.3</td>
<td>35.3</td>
<td>33.4</td>
<td>31.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>37.9</td>
<td>36.0</td>
<td>34.1</td>
<td>32.4</td>
<td>30.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>35.2</td>
<td>33.1</td>
<td>31.2</td>
<td>29.3</td>
<td>27.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>28.0</td>
<td>26.3</td>
<td>24.7</td>
<td>23.2</td>
<td>21.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>16.5</td>
<td>15.1</td>
<td>13.9</td>
<td>12.8</td>
<td>11.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Source:** Rapports EDS 2012 et Eds 2018

Les enfants sous-alimentés sont plus susceptibles de décéder des maladies telle que l’anémie. Le taux de prévalence de l’anémie au Mali de 2015 à 2019, est passé de 51.2 à 50.8%, soit un taux d’accroissement de -0.2% pour l’anémie modérée et de 7.3 à 5.4% pour l’anémie sévère, avec un taux d’accroissement de -7.6%. La prévalence de l’anémie varie en fonction de l’augmentation du niveau de bien-être économique du ménage. Elle est plus élevée chez les trois premiers quintiles de pauvreté dont le taux dépasse le niveau national, quelle que soit la forme. Par contre, au niveau du quatrième et cinquième quintiles, le taux reste inférieur à la moyenne nationale, quelle que soit la forme retenue.

**Tableau 24. Anémie chez les enfants de moins de 5 ans (en %)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Quintile</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Modérée</td>
<td>55.3</td>
<td>55.0</td>
<td>54.6</td>
<td>54.2</td>
<td>53.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sévere</td>
<td>9.8</td>
<td>9.1</td>
<td>8.5</td>
<td>7.9</td>
<td>7.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Modérée</td>
<td>55.5</td>
<td>55.4</td>
<td>55.2</td>
<td>55.1</td>
<td>55.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sévere</td>
<td>9.2</td>
<td>8.3</td>
<td>7.4</td>
<td>6.6</td>
<td>5.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Modérée</td>
<td>56.0</td>
<td>58.8</td>
<td>55.7</td>
<td>55.5</td>
<td>55.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sévere</td>
<td>8.0</td>
<td>7.6</td>
<td>7.1</td>
<td>6.7</td>
<td>6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Modérée</td>
<td>48.1</td>
<td>47.8</td>
<td>47.5</td>
<td>47.2</td>
<td>46.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sévere</td>
<td>5.8</td>
<td>5.3</td>
<td>4.9</td>
<td>4.5</td>
<td>4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Modérée</td>
<td>38.0</td>
<td>38.7</td>
<td>39.3</td>
<td>40.0</td>
<td>40.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sévere</td>
<td>2.5</td>
<td>2.5</td>
<td>2.4</td>
<td>2.3</td>
<td>2.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Quintile</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>55.3</td>
<td>9.8</td>
<td>55.0</td>
<td>9.1</td>
<td>54.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>55.5</td>
<td>9.2</td>
<td>55.4</td>
<td>8.3</td>
<td>55.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>56.0</td>
<td>8.0</td>
<td>55.8</td>
<td>7.6</td>
<td>55.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>48.1</td>
<td>5.8</td>
<td>47.8</td>
<td>5.3</td>
<td>47.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>38.0</td>
<td>2.5</td>
<td>38.7</td>
<td>2.5</td>
<td>39.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Learn to French Source:** Rapports EDS 2012 et Eds 2018

La productivité agricole de l’ensemble des catégories de surfaces cultivables fut en moyenne toujours plus élevée en 2019 pour les catégories 3-5 ha et +5 ha que pour les petites (1-3 ha) et très petites surfaces (moins d’un ha) exceptés le riz et le fonio respectivement 203 kg/ha et 120 kg/ha pour une moyenne respective de 176 kg/ha et 88 kg/ha des petites surfaces. En 2018, c’est le cas du riz et du maïs, avec respectivement 195 kg/ha et 569 kg/ha pour une moyenne respective de 191 kg/ha et 518 kg/ha. En outre, le riz et le fonio, en 2019, présentent des gains de productivités les plus petits des céréales et cela quelle que soit la surface cultivée même si la culture du riz sur les + 5 ha (468 kg/ha) semble plus rentable (et en valeur 103'314 fcfa) que sur les 3-5 ha (422 kg/ha), les 1-3 ha (203 kg/ha) et les moins d’un ha (125 kg/ha). Par ailleurs, le maïs en 2019 et le Niébé (2018) sont de loin les céréales aux gains de productivité les plus élevés des produits agricoles du pays avec respectivement 466 kg/ha et
518 kg/ha en moyenne contre une moyenne d’ensemble de 274 kg/ha et 200 kg/ha. La moyenne d’ensemble de 2019 est supérieure à celle de 2018 de 74 kg/ha.

Quant aux autres cultures (Niébé, Sésame et le Coton) la productivité augmente avec les surfaces cultivables mis à part les + 5 ha du niébé en 2018 et 2019 où elle ne fut que de 72 kg/ha alors que la moyenne se chiffre à 134 kg/ha. Le sésame et le coton cultivés sur les grandes surfaces (+ 5 ha) ont des gains de productivité respectivement 3.8 et 1.7 fois supérieurs à la moyenne des surfaces.

En valeur, mises à part quelques exceptions les tendances sont à peu près les mêmes que les volumes.

Tableau 25. Volume de production agricole par unité de travail

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Moins d'un 1 ha</th>
<th>1 - 3 ha</th>
<th>3 - 5 ha</th>
<th>+ 5 ha</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Volume</td>
<td>Valeur</td>
<td>Volume</td>
<td>Valeur</td>
<td>Volume</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Céréales</td>
<td>154</td>
<td>28 765</td>
<td>193</td>
<td>36 278</td>
<td>278</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>150</td>
<td>21 890</td>
<td>172</td>
<td>26 399</td>
<td>204</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>108</td>
<td>25 011</td>
<td>224</td>
<td>43 026</td>
<td>121</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>166</td>
<td>31 294</td>
<td>195</td>
<td>38 736</td>
<td>703</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>161</td>
<td>33 692</td>
<td>202</td>
<td>47 163</td>
<td>426</td>
</tr>
<tr>
<td>Fonio</td>
<td>75</td>
<td>11 855</td>
<td>67</td>
<td>11 760</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>504</td>
<td>90 793</td>
<td>569</td>
<td>105 722</td>
<td>2 478</td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>126</td>
<td>24 015</td>
<td>123</td>
<td>19 455</td>
<td>260</td>
</tr>
<tr>
<td>Coton</td>
<td>77</td>
<td>127 403</td>
<td>100</td>
<td>123 519</td>
<td>279</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Céréales</td>
<td>158</td>
<td>24 320</td>
<td>268</td>
<td>35 609</td>
<td>417</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>166</td>
<td>22 912</td>
<td>204</td>
<td>26 783</td>
<td>283</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>208</td>
<td>28 165</td>
<td>194</td>
<td>29 095</td>
<td>266</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>125</td>
<td>24 610</td>
<td>203</td>
<td>39 774</td>
<td>422</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>183</td>
<td>22 505</td>
<td>446</td>
<td>48 414</td>
<td>621</td>
</tr>
<tr>
<td>Fonio</td>
<td>71</td>
<td>19 692</td>
<td>120</td>
<td>33 376</td>
<td>253</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>108</td>
<td>22 329</td>
<td>325</td>
<td>143 696</td>
<td>410</td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>163</td>
<td>48 778</td>
<td>109</td>
<td>34 852</td>
<td>157</td>
</tr>
<tr>
<td>Coton</td>
<td>221</td>
<td>60 920</td>
<td>271</td>
<td>62 411</td>
<td>237</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le revenu moyen des petits producteurs en 2019 est de 135 fcfa. Chez les hommes, il est supérieur à la moyenne nationale et plus élevé que chez les femmes (137 contre 128), quelle que soit la spéculation, sauf le niébé, le gombo et la pastèque qui semblent être des cultures de prédilection des femmes. Par propriété, le revenu est plus élevé chez les detenteurs de titre (157), suivis des "autres" (141) et des "sans titres" (133). L’analyse par spéculation montre que celles qui génèrent plus de revenus pour les petits producteurs sont respectivement la patate (762), l’igname (308), le coton (216) et le gombo (209) par contre il est négatif pour le blé (-71) et le gingembre (-15).
Tableau 26. Revenu moyen des petits producteurs (moins d’un ha) en fcfa

<table>
<thead>
<tr>
<th>Propriété</th>
<th>Homme</th>
<th>Femme</th>
<th>Avec titre</th>
<th>Sans titre</th>
<th>Autre</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>111</td>
<td>32</td>
<td>124</td>
<td>109</td>
<td>67</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>114</td>
<td>63</td>
<td>66</td>
<td>116</td>
<td>49</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>197</td>
<td>87</td>
<td>236</td>
<td>135</td>
<td>418</td>
<td>164</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>100</td>
<td>69</td>
<td>26</td>
<td>107</td>
<td>71</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Blé</td>
<td>-71</td>
<td>-71</td>
<td>-71</td>
<td>-71</td>
<td>-71</td>
<td>-71</td>
</tr>
<tr>
<td>Fonio</td>
<td>75</td>
<td>115</td>
<td>1</td>
<td>79</td>
<td>78</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Patate</td>
<td>762</td>
<td>368</td>
<td>806</td>
<td>156</td>
<td>762</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Igramne</td>
<td>308</td>
<td>308</td>
<td>308</td>
<td>308</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Manioc</td>
<td>41</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nièbe</td>
<td>51</td>
<td>64</td>
<td>44</td>
<td>54</td>
<td>6</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>186</td>
<td>149</td>
<td>127</td>
<td>173</td>
<td>71</td>
<td>168</td>
</tr>
<tr>
<td>Voandzou</td>
<td>45</td>
<td>2</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soja</td>
<td>49</td>
<td>49</td>
<td></td>
<td></td>
<td>49</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>133</td>
<td>120</td>
<td>136</td>
<td>38</td>
<td>132</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pois sucré</td>
<td>59</td>
<td>59</td>
<td></td>
<td></td>
<td>59</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tomate</td>
<td>46</td>
<td>49</td>
<td>31</td>
<td>46</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Piment</td>
<td>32</td>
<td>-2</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gombo</td>
<td>137</td>
<td>246</td>
<td>19</td>
<td>232</td>
<td>25</td>
<td>209</td>
</tr>
<tr>
<td>Concombre</td>
<td>56</td>
<td>56</td>
<td></td>
<td>56</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pastèque</td>
<td>86</td>
<td>113</td>
<td>92</td>
<td>86</td>
<td>91</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Coton</td>
<td>216</td>
<td></td>
<td>216</td>
<td>216</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>137</td>
<td>128</td>
<td>157</td>
<td>133</td>
<td>141</td>
<td>135</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tableau 27. Proportion de superficie agricole (km² et %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Superficie agricole</td>
<td>205 820</td>
</tr>
<tr>
<td>Superficie du pays</td>
<td>1 241 238</td>
</tr>
<tr>
<td>Proportion de superficie agricole</td>
<td>16.6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

En somme, sur neuf objectif six sont parfaitement renseignés et trois n’ont pu l’être.

3.2.3. ODD 3. Bonne santé et bien-être

Une douzaine d’indicateurs sur les 4 cibles retenues permettent de mesurer les progrès réalisés, en vue de l’atteinte de cet objectif:

- taux de mortalité maternelle
- proportion accouchements assistés
- taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans
- taux de mortalité néo-natale
- nombre de nouvelles infections à VIH pour 1 000 personnes séronégatives
- incidence de la tuberculose pour 1 000 habitants
- Incidence du paludisme pour 1 000 habitants
- incidence de l’hépatite B pour 100 000 habitants
nombre de personnes pour lesquelles des interventions contre les maladies tropicales négligées sont nécessaires
proportion de femmes en âge de procréer (15 à 49 ans) qui utilisent des méthodes modernes de planification familiale
taxe de natalité chez les adolescentes (10 à 14 ans et 15 à 19 ans) pour 1000 adolescentes du même groupe d’âge.

Près des deux tiers des femmes ont accouché dans un établissement de santé de 2015 à 2019 avec respectivement 60.6% et 69.0%. Le niveau d’éducation a un impact sur cet indicateur. Plus la femme est instruite, plus elle est susceptible d’accoucher dans un centre de santé. La plupart des femmes de niveau secondaire et plus (9/10ème) ont eu accès à ce service, contre 7/10ème pour celles qui ont le niveau primaire. Celles n’ayant aucun niveau sont à plus ou moins 60%. Le niveau de pauvreté a aussi un impact significatif sur l’évolution du taux d’accouchement dans un centre de santé, le niveau du Q5 (94.9 en 2015 et 96.6% en 2019) est plus ou moins le double de celui du Q1 (35.1% en 2015 et 48.0% en 2019). Il est aussi important de signaler que quel que soit le niveau d’éducation ou de quintile de pauvreté, le taux d’accouchement connait une évolution à la hausse de 2015 à 2019. Pour améliorer davantage ce taux, il faudrait doter les formations sanitaires périphériques de personnel dédié à cette fin (sages-femmes et infirmières obstétriciennes).

Tableau 28. Accouchement dans un centre de santé (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Education</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aucun</td>
<td>54.6</td>
<td>56.3</td>
<td>58.0</td>
<td>59.8</td>
<td>61.6</td>
<td>3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Primaire</td>
<td>75.5</td>
<td>76.5</td>
<td>77.5</td>
<td>78.5</td>
<td>79.5</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Secondaire+</td>
<td>91.5</td>
<td>91.8</td>
<td>92.0</td>
<td>92.3</td>
<td>92.6</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Quintile</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>35.1</td>
<td>37.9</td>
<td>41.0</td>
<td>44.4</td>
<td>48.0</td>
<td>8.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>46.8</td>
<td>49.0</td>
<td>51.2</td>
<td>53.5</td>
<td>55.9</td>
<td>4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>55.1</td>
<td>57.8</td>
<td>60.6</td>
<td>63.5</td>
<td>66.6</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>78.5</td>
<td>80.4</td>
<td>82.4</td>
<td>84.5</td>
<td>86.6</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>94.9</td>
<td>95.3</td>
<td>95.8</td>
<td>96.2</td>
<td>96.6</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>60.6</td>
<td>62.6</td>
<td>64.7</td>
<td>66.8</td>
<td>69.0</td>
<td>3.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le taux de mortalité des enfants de moins de cinq ans a baissé de 2015 à 2019 en passant de 60.7% à 58.8%, soit une baisse de 1.9 point de pourcentage. Cette tendance baissière est à observer aussi bien chez les hommes que chez les femmes même si elle est plus significative chez ces derniers (66.2% en 2015 contre 60.0% en 2019, soit 6.2 points de pourcentage) que chez les femmes (51.4% en 2015 contre 49.0% en 2019, soit 2.4 points). Au niveau des quintiles, si une augmentation du taux s’est opérée au niveau des trois premiers (celle du premier étant plus prononcée que celles du deuxième et du troisième) par contre une baisse d’environ 3.7 points de pourcentage est à noter au niveau des quatrième et cinquième quintiles de 2015 à 2019.

Tableau 29. Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sexe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>66.2</td>
<td>64.1</td>
<td>64.1</td>
<td>60.0</td>
<td>60.0</td>
<td>-3.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>51.4</td>
<td>50.6</td>
<td>50.6</td>
<td>49.0</td>
<td>49.0</td>
<td>-1.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Quintile</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>70.7</td>
<td>72.8</td>
<td>72.8</td>
<td>77.0</td>
<td>77.0</td>
<td>2.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>69.0</td>
<td>69.6</td>
<td>69.6</td>
<td>71.0</td>
<td>71.0</td>
<td>1.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>73.0</td>
<td>70.2</td>
<td>70.2</td>
<td>65.0</td>
<td>65.0</td>
<td>-3.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>47.8</td>
<td>46.5</td>
<td>46.5</td>
<td>44.0</td>
<td>44.0</td>
<td>-2.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>41.7</td>
<td>40.1</td>
<td>40.1</td>
<td>37.0</td>
<td>37.0</td>
<td>-3.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>60.7</td>
<td>60.0</td>
<td>60.0</td>
<td>58.8</td>
<td>58.8</td>
<td>-1.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Rapports EDS 2012 et EDS 2018
Pour ce qui est de la mortalité néonatale, son taux a enregistré une diminution timide durant la période couverte. De 34.9% en 2015, il est resté stationnaire en 2016 et 2017 (34.5%) pour enfin se fixer à 33.8% en 2018 et 2019. Dans l’ensemble, il a enregistré une baisse insignifiante de 1.1 point de pourcentage de 2015 à 2019. L’analyse par sexe fait aussi ressortir une timide évolution, même si on constate que le taux est plus élevé chez les hommes que chez les femmes. Par contre au niveau des deux premiers quintiles de pauvreté, une hausse du taux est à signaler. Le premier est passé de 38.7% en 2015 à 42.0% en 2019, il en est de même du deuxième (36.5% contre 38.8%).

Tableau 30. Taux de mortalité néonatale

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sexe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>38.7</td>
<td>37.1</td>
<td>37.1</td>
<td>34.0</td>
<td>34.0</td>
<td>-4.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>29.5</td>
<td>30.0</td>
<td>30.0</td>
<td>31.0</td>
<td>31.0</td>
<td>1.7%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Quintile</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>40.5</td>
<td>41.0</td>
<td>41.0</td>
<td>42.0</td>
<td>42.0</td>
<td>1.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>36.5</td>
<td>37.0</td>
<td>37.0</td>
<td>38.0</td>
<td>38.0</td>
<td>1.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>42.8</td>
<td>41.5</td>
<td>41.5</td>
<td>39.0</td>
<td>39.0</td>
<td>-3.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>27.5</td>
<td>27.0</td>
<td>27.0</td>
<td>26.0</td>
<td>26.0</td>
<td>-1.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>26.8</td>
<td>25.9</td>
<td>25.9</td>
<td>24.0</td>
<td>24.0</td>
<td>-3.7%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>34.9</td>
<td>34.5</td>
<td>34.5</td>
<td>33.8</td>
<td>33.8</td>
<td>-1.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Rapports EDS 2012 et EDS 2018

Le taux de mortalité maternelle pour 100'000 naissances vivantes qui était de 346‰ en 2015 a baissé pour se fixer à 325‰ en 2018 et 2019, avec un taux de diminution moyen annuel de 2%. Ce taux reste préoccupant et baisse à un rythme lent. Selon le rapport de l’Analyse de la situation des enfants et des femmes (SitAn) au Mali en 2018, pour atteindre la cible des ODD, le Mali doit augmenter ce taux de réduction annuelle à 13.2%.

Tableau 31. Taux de mortalité maternelle

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pour 100 000 naissances vivantes</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>346</td>
<td>339</td>
<td>339</td>
<td>325</td>
<td>325</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Rapports EDS 2012 et EDS 2018 avec un taux de diminution moyen annuel de 2%

Une tendance à la baisse du taux de mortalité infantile est à observer de 2015 à 2019 où il est passé de 60.7% à 58.8%, soit une réduction de 1.9 point de pourcentage. Ce rythme semble trop lent pour atteindre la cible ODD en 2030, fixée à 25%. Pour espérer atteindre cette cible, le Mali se doit de multiplier les efforts pour porter son taux de réduction annuelle à 3,1% jusqu’en 2030.

Figure 6. Evolution de la mortalité infantile
De 2015 à 2019, la prévalence du VIH (pour 1000 personnes) a connu une légère baisse en passant de 10.1% à 9.1%. L’analyse par sexe et par âge montre que les femmes sont plus touchées que les hommes avec des prévalences respectives de 12.1% et 11.0% contre 7.2% et 6.2% entre 2015 et 2019. Aussi, nous enregistrons une réduction de l’évolution au niveau de toutes les tranches d’âge sauf celle des 45-49 ans où le taux a augmenté de 16,6% en 2015 à 20.7% en 2019, soit une hausse de 4.1 points de pourcentage par contre chez les 15-19 ans, le taux est resté stationnaire (6.0%).

### Tableau 32. Prévalence du VIH (pour 1000 personnes)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>7.2</td>
<td>6.9</td>
<td>6.6</td>
<td>6.4</td>
<td>6.2</td>
<td>-3.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>12.1</td>
<td>11.8</td>
<td>11.5</td>
<td>11.3</td>
<td>11.0</td>
<td>-2.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>15-19 ans</td>
<td>6.0</td>
<td>6.0</td>
<td>6.0</td>
<td>6.0</td>
<td>6.0</td>
<td>0.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>20-24 ans</td>
<td>9.5</td>
<td>9.4</td>
<td>9.2</td>
<td>9.1</td>
<td>8.9</td>
<td>-1.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>25-29 ans</td>
<td>8.2</td>
<td>7.6</td>
<td>7.1</td>
<td>6.7</td>
<td>6.2</td>
<td>-6.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>30-34 ans</td>
<td>10.0</td>
<td>9.2</td>
<td>8.4</td>
<td>7.7</td>
<td>7.0</td>
<td>-8.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>35-39 ans</td>
<td>13.5</td>
<td>13.4</td>
<td>13.2</td>
<td>13.1</td>
<td>12.9</td>
<td>-1.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>40-44 ans</td>
<td>17.5</td>
<td>17.4</td>
<td>17.2</td>
<td>17.1</td>
<td>16.9</td>
<td>-0.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>45-49 ans</td>
<td>16.6</td>
<td>17.5</td>
<td>18.5</td>
<td>19.6</td>
<td>20.7</td>
<td>5.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>10.1</td>
<td>9.8</td>
<td>9.6</td>
<td>9.3</td>
<td>9.1</td>
<td>-2.7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Malgré les efforts déployés par le gouvernement et ses partenaires dans le cadre de la lutte contre le paludisme (distribution de moustiquaires imprégnées d’insecticide de longue durée, réalisation des campagnes de chimio prévention du paludisme saisonnier chez les enfants, pulvérisation intra-domiciliaire, sensibilisation sur le paludisme...), le pourcentage de malade de paludisme au cours des derniers temps n’a cessé d’augmenter en passant de 52.0% en 2015 à 60.1% en 2019 après avoir connu une baisse en 2016 (38.1%). Cette augmentation est beaucoup plus prononcée chez les enfants (59.9% en 2015 contre 71.0% en 2019) et les extrêmes pauvres (hausse de 10.7 points de pourcentage entre 2015 et 2019) alors que chez les personnes âgées, où une baisse du taux de 11.3 points de pourcentage entre 2015 et 2019 a été enregistrée.

### Tableau 33. Malade de paludisme au cours des 3 derniers mois (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>53.8</td>
<td>38.2</td>
<td>57.6</td>
<td>56.5</td>
<td>61.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>50.5</td>
<td>38.1</td>
<td>55.0</td>
<td>53.6</td>
<td>58.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Non</td>
<td>44.0</td>
<td>37.4</td>
<td>46.3</td>
<td>45.7</td>
<td>48.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Oui</td>
<td>59.9</td>
<td>38.8</td>
<td>66.1</td>
<td>64.0</td>
<td>71.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Non</td>
<td>32.5</td>
<td>29.7</td>
<td>24.1</td>
<td>24.7</td>
<td>21.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Oui</td>
<td>53.6</td>
<td>38.6</td>
<td>58.7</td>
<td>57.3</td>
<td>63.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre</td>
<td>51.6</td>
<td>43.7</td>
<td>55.7</td>
<td>54.8</td>
<td>58.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td>52.5</td>
<td>31.6</td>
<td>57.1</td>
<td>55.2</td>
<td>62.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre extrême</td>
<td>52.0</td>
<td>40.6</td>
<td>56.1</td>
<td>54.5</td>
<td>59.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td>52.1</td>
<td>25.7</td>
<td>57.2</td>
<td>59.6</td>
<td>62.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td><strong>52.0</strong></td>
<td><strong>38.1</strong></td>
<td><strong>56.2</strong></td>
<td><strong>55.0</strong></td>
<td><strong>60.1</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: EMOP

Le niveau élevé de la fécondité au Mali est lié au très faible recours des femmes à la planification familiale. Même si nous constatons une évolution de la proportion de femmes (15 à 49 ans) utilisant des méthodes modernes PF qui passe de 12.7% en 2015 à 17.8% en 2019, soit une hausse de 5.1 points de pourcentage, ce taux reste faible. L’analyse par âge montre que les adolescentes de 15-19 ans recourent moins à la contraception au Mali (6.4% en 2015 et 7.9% en 2019), soit deux fois moins que le taux national. Elles sont suivies par les femmes de 45-49 ans ce qui coïncide avec la fin de la procréation. Par contre chez les tranches d’âge 20-24 ans, 25-29 ans 30-34 ans et 35-39 ans, le taux d’utilisation est en hausse...
de 2015 et 2019 et est supérieur à la moyenne nationale. Le taux d’utilisation est aussi plus élevé chez les moins pauvres que chez les pauvres et les extrêmes pauvres. Si chez les premiers, il tourne au tour de 23.4% durant la période 2015-2019, il reste faible au niveau du Q1 et Q2.

Tableau 34. Proportion de femmes 15-49 ans utilisant des méthodes modernes PF (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15-19 ans</td>
<td>6.4</td>
<td>6.8</td>
<td>7.1</td>
<td>7.5</td>
<td>7.9</td>
<td>5.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>20-24 ans</td>
<td>13.5</td>
<td>14.6</td>
<td>15.8</td>
<td>17.1</td>
<td>18.5</td>
<td>8.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>25-29 ans</td>
<td>13.4</td>
<td>14.9</td>
<td>16.6</td>
<td>18.4</td>
<td>20.4</td>
<td>11.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>30-34 ans</td>
<td>15.2</td>
<td>16.5</td>
<td>17.8</td>
<td>19.2</td>
<td>20.7</td>
<td>8.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>35-39 ans</td>
<td>15.3</td>
<td>16.6</td>
<td>18.0</td>
<td>19.6</td>
<td>21.3</td>
<td>8.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>40-44 ans</td>
<td>12.5</td>
<td>13.4</td>
<td>14.4</td>
<td>15.4</td>
<td>16.5</td>
<td>7.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>45-49 ans</td>
<td>6.7</td>
<td>7.1</td>
<td>7.6</td>
<td>8.1</td>
<td>8.6</td>
<td>6.7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tableau 35. Pourcentage d’adolescentes 15-19 ans ayant commencé leur vie procréatrice (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15 ans</td>
<td>5.3</td>
<td>5.3</td>
<td>5.2</td>
<td>5.1</td>
<td>5.1</td>
<td>-0.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>16 ans</td>
<td>14.9</td>
<td>15.0</td>
<td>15.0</td>
<td>15.1</td>
<td>15.1</td>
<td>0.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>17 ans</td>
<td>32.6</td>
<td>31.4</td>
<td>30.3</td>
<td>27.1</td>
<td>26.1</td>
<td>-3.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>18 ans</td>
<td>49.7</td>
<td>49.2</td>
<td>48.7</td>
<td>47.2</td>
<td>46.7</td>
<td>-1.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>19 ans</td>
<td>57.7</td>
<td>56.7</td>
<td>55.8</td>
<td>53.2</td>
<td>52.3</td>
<td>-1.6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aucun</td>
<td>40.9</td>
<td>40.7</td>
<td>40.4</td>
<td>39.6</td>
<td>39.3</td>
<td>-0.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Primaire</td>
<td>36.4</td>
<td>35.4</td>
<td>34.5</td>
<td>31.8</td>
<td>31.0</td>
<td>-2.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Secondaire+</td>
<td>18.5</td>
<td>18.2</td>
<td>18.0</td>
<td>17.3</td>
<td>17.1</td>
<td>-1.3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>37.5</td>
<td>35.4</td>
<td>33.4</td>
<td>28.1</td>
<td>26.5</td>
<td>-5.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>41.0</td>
<td>40.7</td>
<td>40.3</td>
<td>39.2</td>
<td>38.8</td>
<td>-0.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>37.4</td>
<td>36.8</td>
<td>36.3</td>
<td>34.6</td>
<td>34.1</td>
<td>-1.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>36.2</td>
<td>35.4</td>
<td>34.5</td>
<td>32.1</td>
<td>31.3</td>
<td>-2.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>20.3</td>
<td>20.4</td>
<td>20.4</td>
<td>20.7</td>
<td>20.8</td>
<td>0.4%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Total      | 32.7 | 32.2 | 31.7 | 30.2 | 29.7 | -1.6%                            |

3.2.4. ODD 4. Education de qualité

Sur les 5 indicateurs des 3 cibles retenues, 4 ont pu être renseignés sur la période sous revue, le dernier ne l’ayant pu l’être:

✓ taux net de scolarisation au primaire
✓ taux d’achèvement du primaire
✓ taux d’achèvement du secondaire
✓ taux de participation des jeunes/adultes à un programme d’éducation et de formation scolaire ou non scolaire au cours des 12 derniers mois

Au Mali, l’âge de la procréation est précoce. Si, il tourne au tour de 5% pour les 15 ans, la moitié des adolescentes de 19 ans ont commencé leur vie procréatrice. Le niveau d’instruction impacte considérablement sur ce taux. En effet, pour les adolescentes du niveau secondaire et plus, il est deux fois plus moins importants que pour celles qui ont le niveau primaire et celles qui n’ont aucun niveau. Il est donc primordial de mettre en place des stratégies de scolarisation et de maintien des filles à l’école mais aussi d’autonomisation des adolescentes, d’autant plus que le niveau de pauvreté influence considérablement ce taux.
Le degré d’intégration de i) l’éducation à la citoyenneté mondiale et ii) l’éducation au développement durable, y compris l’égalité des sexes et le respect des droits de l’homme, dans a) les politiques nationales d’éducation, b) les programmes d’enseignement, c) la formation des enseignants et c) l’évaluation des étudiants.

Le niveau de scolarisation au primaire au Mali est encore très dérisoire en cette troisième décennie du millénaire. De 2015 à 2019 le taux net de scolarisation a évolué en dents de scie atteignant son pic en 2016 presque 61% et son creux l’année suivante 54%. Les filles ont toujours des points de pourcentage moindre par rapport aux garçons. Cependant l’écart se réduit de plus en plus en passant de 4% en 2015 à 1% en 2019.

Tableau 36. Taux net de scolarisation au primaire (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>59.5</td>
<td>62.8</td>
<td>55.6</td>
<td>58.5</td>
<td>56.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>55.0</td>
<td>58.1</td>
<td>52.4</td>
<td>57.3</td>
<td>55.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>57.3</td>
<td>60.6</td>
<td>54.1</td>
<td>57.9</td>
<td>56.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figure 7. Taux net de scolarisation au primaire

Autant le taux net de scolarisation n’est pas reluisant, autant le taux d’achèvement du primaire ne l’est guère. Moins du cinquième des enfants scolarisés achèvent le primaire sur toute la période respectivement avec des scores de 16.3%, 15%, 15.7%, 17.7% et 18.1%. Une légère amélioration est par contre à noter les trois dernières années rendue possible sans doute par les bons scores des filles (3.2 points de plus en 2019).

Tableau 37. Taux d’achèvement du primaire (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>18.5</td>
<td>16.8</td>
<td>18.2</td>
<td>20.0</td>
<td>19.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>13.5</td>
<td>12.7</td>
<td>12.7</td>
<td>14.9</td>
<td>16.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>16.3</td>
<td>15.0</td>
<td>15.7</td>
<td>17.7</td>
<td>18.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le niveau secondaire ne déroge pas à la règle de mauvais résultats avec un taux moyen d’achèvement de moins de 10% sur la période. Et l’indicateur ne semble pas s’améliorer malgré une petite embellie en 2018 (9.2%). L’écart fille/garçon s’est un peu accentué car les premières ont des taux d’achèvement à un chiffre sur toute la période.

Tableau 38. Taux d’achèvement du secondaire (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>10.4</td>
<td>9.0</td>
<td>10.4</td>
<td>11.3</td>
<td>10.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>7.0</td>
<td>5.4</td>
<td>5.6</td>
<td>6.6</td>
<td>6.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>8.9</td>
<td>7.4</td>
<td>8.2</td>
<td>9.2</td>
<td>8.6</td>
</tr>
</tbody>
</table>
"D’ici à 2030, faire en sorte que toutes les filles et tous les garçons suivent, sur un pied d’égalité, un cycle complet d’enseignement primaire et secondaire gratuit et de qualité les dotant d’acquis véritablement utiles" comme cible est mal partie pour être atteinte dans le délai car les différentes tendances ne sont pas suffisamment bonnes.

Le taux de participation des jeunes/adultes à un programme de formation et d’éducation évolue de façon timide sur la période rendant difficile une lecture optimiste de cet indicateur. Néanmoins les jeunes (hommes et femmes) de moins de 35 ans ont des scores de mieux en mieux meilleurs à plus de 50% pour les premiers et un peu plus du tiers pour les seconds.

| Tableau 39. Taux de participation à un programme d’éducation et de formation (en %) |
|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|
|                                | Homme     | Femme     | Total     |
| 2015                            | 53.5      | 33.8      | 42.7      |
| 15-35 ans                       | 36-65 ans | Total     |
| 2016                            | 50.6      | 34.9      | 41.7      |
| 15-35 ans                       | 36-65 ans | Total     |
| 2017                            | 51.9      | 34.4      | 41.9      |
| 15-35 ans                       | 36-65 ans | Total     |
| 2018                            | 53.8      | 37.5      | 44.8      |
| 15-35 ans                       | 36-65 ans | Total     |
| 2019                            | 52.0      | 36.3      | 43.3      |
| 15-35 ans                       | 36-65 ans | Total     |

Assurer à tous une éducation équitable, inclusive et de qualité et des possibilités d’apprentissage tout au long de la vie est pour le moment un objectif difficilement atteignable pour le malien lamda tant les indicateurs ne sont pour le moment pas à la hauteur.

3.2.5. ODD 5. Egalité entre les sexes

L’avancée dans les 4 cibles de cet objectif est mesurée par 11 indicateurs:

✓ proportion de femmes et de filles âgées de 15 ans ou plus victimes de VSBG en couple au cours des 12 derniers mois, par forme de violence et par âge
✓ proportion de femmes et de filles âgées de 15 ans ou plus victimes de VSBG par autre personne que le partenaire au cours des 12 derniers mois, par âge et lieu des faits
✓ proportion de femmes âgées de 20 à 24 ans qui étaient mariées ou en couple avant l’âge de 15 ans ou de 18 ans
✓ proportion de filles et de femmes âgées de 15 à 49 ans ayant subi une mutilation ou une ablation génitale, par âge
✓ proportion de sièges occupés par des femmes dans les parlements nationaux
✓ proportion de sièges occupés par des femmes dans les administrations locales
✓ proportion de femmes occupant des postes de direction
✓ proportion de femmes âgées de 15 à 49 ans qui décident de leurs relations sexuelles
✓ proportion de femmes âgées de 15 à 49 ans qui décident de l’utilisation de contraceptifs
✓ proportion de femmes âgées de 15 à 49 ans qui décident du recours aux soins de santé procréative
✓ existence de textes législatifs et réglementaires garantissant aux femmes âgées de 15 à 49 ans l’accès aux soins de santé sexuelle et procréative, ainsi qu’à des informations et une éducation dans ce domaine.
Parmi les trois formes de violence recensées, c’est la violence émotionnelle qui enregistre le taux moyen le plus élevé sur la période (29,46%), suivie de la violence physique (22,12% en moyenne), tandis que la violence sexuelle enregistre le taux moyen le plus bas avec 9,88%.

La proportion de femmes de 15-49 ans victimes de Violences basées sur le genre en couple est en baisse quelle que soit la forme de violence subie et la tranche d’âge considérée. La baisse enregistrée dans l’ensemble est de 9,6 points de pourcentage en 2019 par rapport à 2015.

C’est la violence physique qui enregistre la baisse la plus marquée entre 2015 et 2019 avec 10,7 points de pourcentage, suivie de la violence sexuelle avec 5,5 points de pourcentage. La violence émotionnelle enregistre quant à elle, une baisse de 3,7 points de pourcentage.

Ces résultats encourageants en matière de lutte contre les VBG sont à porter au crédit de la mise en œuvre au Mali de la Résolution 1325 du Conseil de sécurité des Nations-unies (R 1325) sur femmes, paix et sécurité dont le troisième Plan d'action national a été validé au niveau national en mars 2019. Les résultats de la R1325 ont porté entre autres sur le renforcement de la prévention, le référencement et la prise en charge des cas de VBG.

En outre, dans le cadre du renforcement de capacités, les thèmes abordés ont porté sur les violences basées sur le genre dans le cadre des conflits, les textes juridiques et les voies de recours des victimes, la prise en charge judiciaire, l'utilisation de la ligne verte “80333” de la police nationale, les stéréotypes sexistes.

Tableau 40. Proportion de femmes 15-49 ans victimes de VSBG en couple

<table>
<thead>
<tr>
<th>Annee</th>
<th>Emotionnelle</th>
<th>Physique</th>
<th>Sexuelle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>31.2</td>
<td>27.4</td>
<td>12.6</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>30.6</td>
<td>25.2</td>
<td>11.5</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>29.9</td>
<td>23.2</td>
<td>10.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>28.1</td>
<td>18.1</td>
<td>7.8</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>27.5</td>
<td>16.7</td>
<td>7.1</td>
</tr>
<tr>
<td>2018/2012</td>
<td>-2.1%</td>
<td>-8.0%</td>
<td>-9.2%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>41.7</td>
<td>42.4</td>
<td>45.5</td>
<td>41.6</td>
<td>39.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>39.7</td>
<td>40.6</td>
<td>44.1</td>
<td>40.5</td>
<td>35.6</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>37.9</td>
<td>38.9</td>
<td>42.6</td>
<td>39.4</td>
<td>32.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>32.8</td>
<td>34.2</td>
<td>38.7</td>
<td>36.3</td>
<td>24.6</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>31.3</td>
<td>32.8</td>
<td>37.5</td>
<td>35.3</td>
<td>22.4</td>
</tr>
<tr>
<td>2018/2012</td>
<td>-4.7%</td>
<td>-4.2%</td>
<td>-3.2%</td>
<td>-2.7%</td>
<td>-8.8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Total     | 42.2      | 40.4      | 38.7      | 34.0      | 32.6      |
| Accroissement annuel moyen 2018/2012 | -4.2% |

La proportion de femmes 20-24 ans mariées ou en couple avant l’âge de 15 ans ou de 18 ans ne cesse de baisser depuis 2015. En effet, entre 2015 et 2019, la baisse est de 6,5 points de pourcentage pour les moins de 15 ans et de 5,8 points de pourcentage pour les moins de 18 ans. Même si la baisse enregistrée ne comble pas les attentes, elle témoigne néanmoins des efforts consentis par l'Etat et ses partenaires, compte tenu de l’importance de la thématique et de l’ampleur du phénomène en lien avec les pesanteurs socioculturelles.

Tableau 41. Proportion de femmes 20-24 ans en couple avant l’âge de 15 ou 18 ans

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Avant 15 ans</td>
<td>21.5</td>
<td>20.2</td>
<td>19.0</td>
<td>15.9</td>
<td>15.0</td>
<td>-5.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Avant 18 ans</td>
<td>58.6</td>
<td>57.6</td>
<td>56.6</td>
<td>53.7</td>
<td>52.8</td>
<td>-1.7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La proportion de femmes de 15-49 ans ayant subi une mutilation ou une ablation génitale, bien qu’ayant régulièrement baissé entre 2015 et 2019, en passant de 90% à 88,1%, soit une baisse de près de 2 points de pourcentage, reste malheureusement élevée. Cette baisse est constatée pour toutes les sous-tranches d’âge presque dans la même proportion. En ce qui
concerne les Mutilations génitales féminines/excision (MGF/E), l’excision reste une pratique profondément ancrée dans la société malienne, plus de 3 filles/femmes de 15 à 49 ans sur 4 sont victimes de MGF/E dans la plupart des régions du Mali.

Cette situation pourrait s’améliorer à travers le renforcement des mécanismes de plaidoyer, d’information, de sensibilisation et de communication pour l’abandon des pratiques socioculturelles préjudiciables à l’épanouissement de l’enfant.

Etonnament, malgré toutes les campagnes de sensibilisation et de communication sur les pratiques néfastes et la lutte contre les VSBG, la proportion de femmes de 15-49 ans qui décident de leurs relations sexuelles accuse un léger recul sur la période et cela quelque soit l’âge et le bien être du ménage. Toutes les catégories d’âge sont concernées par cette dégradation de la condition féminine avec des taux de décroissance annuels moyens de l’ordre de -3.8, -3.7 et -3.5% respectivement pour les 35-39, 45-49 et 25-29 ans. Par quintile, cette décroissance concerne plus les femmes des ménages de bien être moyen et riche (Q3 et Q4) avec des taux respectifs de -7.4 et -4.4%. En outre, les femmes de 45-49 ans et celles des ménages les plus aisés (Q5) sont les plus aptes à décider de leurs relations sexuelles (à hauteur de 20%) par rapport à la catégorie des 15-19 ans et celles du premier quintile (les 20% les moins aisés). Les femmes du troisième quintile sont les moins nanties de cet indicateur avec des scores inférieurs à la moyenne d’ensemble (6.1 points de pourcentage en 2019 de moins qu’en 2015).

La proportion de sièges occupés par des femmes dans le parlement (9,5%), suite aux élections législatives de 2013, n’a pas évolué entre 2015 et 2019. Par contre, lors des élections de 2020, la proportion de sièges occupés par les femmes a été multipliée par 3 en passant de 9,5% à 27,89%, malheureusement, cette Assemblée nationale a été dissoute en août 2020 suite à la démission du Président de la République. Le Conseil National de Transition qui joue actuellement le rôle de Parlement, compte 26,45% de femmes, ce qui constitue un effort encourageant pour la promotion de l’égalité homme-femme.
Tableau 44. Proportion de sièges occupés par des femmes dans le parlement (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Assemblée nationale</td>
<td>9.5</td>
<td>9.5</td>
<td>9.5</td>
<td>9.5</td>
<td>9.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: CNDIFE

L’accessibilité des femmes aux postes nominatifs a connu quelques évolutions pendant la période 2015-2019, notamment pour les postes de sous-préfets et de directeurs de services centraux. De façon générale, il ressort que le niveau de représentativité des femmes aux postes de responsabilité reste encore très faible. Pendant la période sus-indiquée, il importe de signaler qu’aucune femme n’a eu accès à certains postes, tels que les postes de Premier Ministre, de Gouverneurs de région, de Préfets de Cercle. Les femmes ont occupé des postes de sous-préfets à concurrence de 7,4% en 2015 et 2016 et 9,8% en 2017, 2018 et 2019.

Des efforts doivent être fournis dans la mise en œuvre de la Loi N° 2015-052 du 18 décembre 2015 instituant des mesures pour promouvoir le genre dans l’accès aux fonctions nominatives et électorales.

Tableau 45. Proportion de sièges occupés par des femmes dans les administrations locales (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gouverneurs</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Préfets</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sous-préfet</td>
<td>7.4</td>
<td>7.4</td>
<td>9.8</td>
<td>9.8</td>
<td>9.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: CNDIFE

Concernant les postes de direction, la proportion de femmes n’a cessé de baisser pendant la période en passant de 18,2% en 2015 à 13,9% en 2019, soit un taux d’accroissement annuel moyen de -10,6%. Le pourcentage de la représentativité des femmes n’a jamais atteint les 20% pendant la période.

Tableau 46. Proportion de femmes occupant des postes de direction (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Postes de direction</td>
<td>18.2</td>
<td>16.3</td>
<td>14.5</td>
<td>13.0</td>
<td>13.9</td>
<td>-10.6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Moyenne 2018/2015

Source: CNDIFE

3.2.6. ODD 6. Eau propre et assainissement

Quelques uns des 8 indicateurs de cet objectif à 5 cibles priorisées ont pu être renseignés

✓ proportion de la population utilisant des services d'assainissement gérés en toute sécurité et des équipements de lavage des mains à l'eau et au savon
✓ proportion des eaux usées traitées sans danger
✓ proportion des plans d’eau dont la qualité de l’eau ambiante est bonne
✓ variation de l’efficacité de l’utilisation des ressources en eau
✓ niveau de stress hydrique : prélèvements d’eau douce en proportion des ressources en eau douce disponibles
✓ degré de mise en œuvre de la gestion intégrée des ressources en eau (0-100)
✓ proportion de bassins hydriques transfrontaliers où est en place un dispositif de coopération opérationnel
✓ variation de l’étendue des écosystèmes tributaires de l’eau
Le taux d’accès à l’assainissement n’a pas évolué de façon significative sur la période 2015-2019, il tourne autour de 90% environ. Par contre, l’accès à l’assainissement sur la période 2015-2019 évolue presque en dent de scie selon le sexe et pour toutes les catégories de pauvre (non pauvre, pauvre, non pauvre extrême et pauvre extrême). Par sexe, il apparaît que les femmes devancent légèrement les hommes sur toute la période, avec chaque année un écart de près de 1 point de pourcentage, les taux se situant en moyenne respectivement autour de 91% contre 90%.

Ce constat est valable en ce qui concerne les non pauvres et les pauvres avec cette fois-ci une large avance pour les premiers qui affichent un taux moyen de 93,44% contre 86,9% pour les pauvres, soit un écart de 6,54 points de pourcentage. L’écart le plus élevé a été enregistré en 2016 (9,9 points de pourcentage) et le plus faible en 2019 (2,3).

Il en est de même pour la catégorie de pauvre extrême où les non pauvres extrêmes bénéficient de beaucoup plus d’accès que les pauvres extrêmes avec un taux moyen de 92,1% sur la période contre 82,6% pour les pauvres extrêmes, soit un écart de près de 10 points de pourcentage sur la période. L’écart le plus élevé a été constaté en 2016 (17,9 points de pourcentage) et le plus bas en 2018 avec 1,2 point de pourcentage.

Tableau 47. Accès aux services de base – Accès à l’assainissement (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>89,6</td>
<td>90,5</td>
<td>88,6</td>
<td>91,7</td>
<td>89,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>90,4</td>
<td>91,2</td>
<td>89,1</td>
<td>92,2</td>
<td>90,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre</td>
<td>94,4</td>
<td>95,9</td>
<td>92,6</td>
<td>93,2</td>
<td>91,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td>85,2</td>
<td>86,0</td>
<td>84,1</td>
<td>90,4</td>
<td>88,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre extrême</td>
<td>92,5</td>
<td>94,5</td>
<td>90,9</td>
<td>92,1</td>
<td>90,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td>79,1</td>
<td>76,6</td>
<td>79,7</td>
<td>90,9</td>
<td>86,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>90,0</td>
<td>90,9</td>
<td>88,9</td>
<td>92,0</td>
<td>90,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’explication des pourcentages ménages non pauvres et pauvres (et donc de population) disposant des latrines améliorées avec des écarts négligeables s’expliquerait, entre autres, par l’adoption en 2009 de l’approche Assainissement total piloté par la communauté (ATPC). Cette approche intégrée a concerné beaucoup plus le milieu rural avec environ 4'152 villages déclenchés dont 3'218 certifiés, soit un taux de certification de 77,5% de 2009 (début de l’opération) à 2019.

Figure 8. Disponibilité de latrines améliorées

Contrairement à l’assainissement ainsi défini, la cible 6.2 de l’ODD 6 a introduit les notions d’indicateur de service d’assainissement (i) géré en toute sécurité, basé sur l’utilisation
d’ouvrages d’assainissement de construction durables, non partagés avec d’autres ménages, dont la vidange est régulière et les boues de vidange sont évacuées et traitées, sans nuisances pour les personnes et leur cadre de vie, et (ii) de base ou élémentaire, basé sur l’utilisation d’ouvrages d’assainissement améliorés, non partagés avec d’autres ménages. Sur cette base, les résultats des enquêtes MICS-Mali 2015 et EDS-Mali 2018, estiment:

✓ les ménages disposant de toilettes améliorées et non partagées avec d'autres ménages à 33% et donc près 67% des ménages du pays n’en disposent pas ou se les partagent
✓ les ménages ruraux disposant de tels ouvrages à 28% contre 53% pour le milieu urbain
✓ les ménages disposant de lieux spécifiques de lavage des mains, avec de l’eau ou du savon à 29% voire 14% selon les sources.

Tableau 48. Pourcentage de ménages disposant de toilettes améliorées et de lieux spécifiques de lavage des mains

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Toilettes améliorées et non partagées avec d’autres ménages</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milieu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Urbain</td>
<td>53.0</td>
<td>48.3</td>
<td>44.0</td>
<td>40.1</td>
<td>36.5</td>
<td>-8.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rural</td>
<td>28.0</td>
<td>29.2</td>
<td>30.4</td>
<td>31.7</td>
<td>33.0</td>
<td>4.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Quintile de bien-être</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>15.1</td>
<td>13.9</td>
<td>12.8</td>
<td>11.8</td>
<td>10.9</td>
<td>-7.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>23.7</td>
<td>22.5</td>
<td>21.3</td>
<td>20.2</td>
<td>19.2</td>
<td>-5.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>25.0</td>
<td>27.6</td>
<td>30.4</td>
<td>33.6</td>
<td>37.1</td>
<td>10.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>36.9</td>
<td>39.4</td>
<td>42.0</td>
<td>44.8</td>
<td>47.8</td>
<td>6.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>65.8</td>
<td>61.8</td>
<td>58.0</td>
<td>54.5</td>
<td>51.2</td>
<td>-6.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>33,3</td>
<td>33.4</td>
<td>33.6</td>
<td>33.7</td>
<td>33.8</td>
<td>0.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lieux spécifiques de lavage des mains, avec de l’eau ou du savon</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milieu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Urbain</td>
<td>61.6</td>
<td>47.3</td>
<td>36.3</td>
<td>27.9</td>
<td>21.4</td>
<td>-23.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rural</td>
<td>18.0</td>
<td>14.7</td>
<td>12.1</td>
<td>9.9</td>
<td>8.1</td>
<td>-18.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Quintile de bien-être</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Q1</td>
<td>5.2</td>
<td>5.1</td>
<td>4.9</td>
<td>4.8</td>
<td>4.7</td>
<td>-2.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q2</td>
<td>15.8</td>
<td>11.9</td>
<td>8.9</td>
<td>6.7</td>
<td>5.0</td>
<td>-24.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>16.2</td>
<td>13.6</td>
<td>11.4</td>
<td>9.6</td>
<td>8.1</td>
<td>-16.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q4</td>
<td>32.1</td>
<td>25.5</td>
<td>20.3</td>
<td>16.1</td>
<td>12.8</td>
<td>-20.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q5</td>
<td>65.8</td>
<td>51.8</td>
<td>40.8</td>
<td>32.1</td>
<td>25.3</td>
<td>-21.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>28.7</td>
<td>22.8</td>
<td>18.0</td>
<td>14.3</td>
<td>11.3</td>
<td>-20.7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La quantité des eaux usées traitées sans danger est passée de 310'816 m$^3$ en 2015 à l’010'250 m$^3$ en 2019. Elle est restée stationnaire à 938'250 m$^3$ de 2016 à 2018. Les volumes des eaux usées industrielles 504'000 m$^3$, des eaux usées des hopitaux traitées 272'250 m$^3$ n’ont pas varié de 2016 à 2019 pour les premières et de 2016 à 2018 pour les secondes. Quant au volume des eaux usées domestiques traitées, la quantité a baissé passant de 130'816 m$^3$ en 2015 à 108'000 m$^3$ en 2019 et stationnaire à 162'000 m$^3$ de 2016 à 2017.

Cette avancée positive dans le traitement des eaux usées sans danger serait en grande partie liée à la création par Ordonnance 015/ P-RM du 28 mars 2007 de l’Agence nationale de gestion des stations d’épuration du Mali (ANGESEM) qui a fortement contribué au transfert de la maîtrise d’ouvrage de l’Etat aux Collectivités Territoriales et à la mise en œuvre de plusieurs stations à travers le pays. On peut citer entre autre (i) la station d’épuration des eaux usées industrielles de Sotuba d’une capacité installée de 5’000 m$^3$/J; (ii) la station d’épuration des eaux usées de teinturerie à Sotuba d’une capacité de 500 m$^3$/J ; (iii) la station d’épuration de la ville de Mopti d’une capacité de 5’906 m$^3$/J.

L’ANGESEM a également réalisé au compte de plusieurs hôpitaux des stations d’épurations notamment à l’hôpital du Point G d’une capacité de traitement de 300 m$^3$/j et au Centre national d’appui à la lutte contre la maladie (CNAM) à Bamako d’une capacité de 100 m$^3$/j et 1286 ml de réseau d’égouts.
Tableau 49. Quantité d'eaux usées traitées sans danger (m³)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Quantité d'eaux usées traitées</td>
<td>310 816</td>
<td>938 250</td>
<td>938 250</td>
<td>938 250</td>
<td>1 010 250</td>
</tr>
<tr>
<td>Eaux usées industrielles</td>
<td>180 000</td>
<td>504 000</td>
<td>504 000</td>
<td>504 000</td>
<td>504 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Eaux usées des hôpitaux</td>
<td>0 272 250</td>
<td>272 250</td>
<td>272 250</td>
<td>272 250</td>
<td>398 250</td>
</tr>
<tr>
<td>Eaux usées domestiques</td>
<td>130 816</td>
<td>162 000</td>
<td>162 000</td>
<td>162 000</td>
<td>108 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: AEDD

3.2.7. **ODD 7. Énergie propre et d'un coût abordable**

Les 4 indicateurs associés aux 3 cibles priorisées de cet objectif sont
- proportion de la population ayant accès à l’électricité
- proportion de la population utilisant principalement des carburants et technologies propres
- part de l’énergie renouvelable dans la consommation finale d’énergie
- intensité énergétique


La proportion de la population ayant accès à l’électricité a connu une tendance haussière entre 2015 et 2018 en moyenne de 2 points de pourcentage passant de 23,3% en 2015 à 25,2% en 2018. La hausse a été plus accentuée entre 2018 et 2019 (46,3 points de pourcentage) en passant de 25,2% à 71,5% (soit près du triple). Cette hausse qui est constatée entre 2018 et 2019 peut être expliquée par le bond spectaculaire enregistré par la proportion de la population utilisant principalement de l'énergie solaire qui est passée de 0,0% en 2018 à 49,2% en 2019, soit près de la moitié de la population malienne.

Tableau 50. Proportion de la population ayant accès à l’électricité (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre</td>
<td>36.7</td>
<td>40.2</td>
<td>39.1</td>
<td>39.4</td>
<td>73.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td>8.3</td>
<td>6.5</td>
<td>5.9</td>
<td>6.9</td>
<td>68.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre extrême</td>
<td>27.2</td>
<td>28.5</td>
<td>29.2</td>
<td>28.6</td>
<td>70.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td>5.9</td>
<td>2.1</td>
<td>3.1</td>
<td>1.8</td>
<td>75.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>23.3</td>
<td>23.2</td>
<td>24.5</td>
<td>25.2</td>
<td>71.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’ensoleillement conférant au Mali un avantage indéniable en ce qui concerne l’énergie solaire, le pays a opté ces dernières années pour la promotion et le développement de l’énergie solaire, à travers la construction et l’exploitation de centrales solaires photovoltaïques et la disponibilité de matériels et équipements à moindre coût.

D’ici à 2030, garantir l’accès de tous à des services énergétiques fiables et modernes à un coût abordable, est à la portée du Mali, eu égard au boom effectué depuis 2019 en ce qui concerne la consommation d’énergie solaire dans les ménages y compris en milieu rural, suite aux mesures et programmes mis en place dans ce domaine. Le taux d’électrification est ainsi passé de 25% en 2018 à plus de 70% en 2019, soit une hausse de 45 points de pourcentage en l’espace d’une année. Si cette tendance se poursuit, nul doute que la marche vers l’ODD 7 sera couronnée de succès. Seulement les possibilités d’usages multiples (par exemple en dehors du seul éclairage) de l’électricité demeurent faibles et encore plus lorsqu'il devrait s'agir d'usage à un coût abordable pour les industries de transformation.
Les résultats les plus significatifs ont été constatés en 2019. Les données du tableau montrent que la proportion de la population utilisant principalement de l’énergie solaire est plus élevée en ce qui concerne les pauvres (66,1% contre 33,9% pour les non pauvres) et les pauvres extrêmes (74,4% contre 41,9% de non pauvre extrême). Ceci se comprend aisément par le fait que les équipements utilisés sont accessibles et n’ont pas toujours besoin d’installations et de réseaux électriques pour être utilisés. Au Mali, la pauvreté est surtout rurale et c’est surtout cette frange de la population qui utilise le plus l’énergie solaire car l’énergie électrique fournie par la société EDM-sa coûte cher et ne dessert généralement que les centres urbains.

La mise en œuvre des activités de promotion et de développement de l’énergie solaire a permis entre autres : (i) d’augmenter l’offre énergétique à travers une source d’énergie propre et à moindre coût ; (ii) de renforcer la part des énergies renouvelables dans le mix énergétique ; (iii) d’optimiser le coût de production et (iv) d’améliorer la qualité du service public de l’électricité.

Cette performance est imputable à la promotion des énergies renouvelables qui constitue une des orientations stratégiques majeures du CREDD et de la Politique énergétique du Mali. Les efforts destinés à assurer la couverture des besoins en énergie des populations et des activités socioéconomiques du Mali se sont poursuvis pendant la période sous revue, principalement par le renforcement des capacités de production, l’extension de réseaux, l’investissement dans les installations et les équipements, la promotion de l’électrification en milieu rural et le développement des sources d’énergies renouvelables.

**Figure 9. Evolution de l’accès à l’électricité**

![Graphique de l’évolution de l’accès à l’électricité](image)

**Tableau 51. Proportion de la population utilisant principalement de l’énergie solaire (en %)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre</td>
<td>1.8</td>
<td>0.6</td>
<td>0.1</td>
<td>0.0</td>
<td>33.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td>0.7</td>
<td>2.1</td>
<td>0.6</td>
<td>0.0</td>
<td>66.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre extrême</td>
<td>1.5</td>
<td>1.4</td>
<td>0.2</td>
<td>0.0</td>
<td>41.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td>0.3</td>
<td>1.0</td>
<td>1.0</td>
<td>0.1</td>
<td>74.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1.3</td>
<td>1.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.0</td>
<td>49.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La part de l’énergie renouvelable dans la consommation finale d’énergie, après avoir légèrement augmenté de 2015 à 2018 (0,1 point de pourcentage entre 2015 et 2016, 1,5 point de pourcentage entre 2016 et 2017 et 1 point de pourcentage entre 2017 et 2018), a connu une hausse significative entre 2018 et 2019 en passant de 25,1% à 70,2%, soit 45,1 points de pourcentage d’augmentation.
Tableau 52. Part de l’énergie renouvelable dans la consommation finale d’énergie (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre</td>
<td>35.9</td>
<td>39.4</td>
<td>38.4</td>
<td>39.4</td>
<td>71.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre extrême</td>
<td>26.4</td>
<td>27.8</td>
<td>28.7</td>
<td>28.5</td>
<td>68.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>22.5</td>
<td>22.6</td>
<td>24.1</td>
<td>25.1</td>
<td>70.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Les chiffres du tableau montrent que presque toute la population du Mali à accès à l’énergie primaire. Les sources d’énergie primaire retenues ici sont le bois de chauffe, le charbon de bois, les bouses d’animaux. L’on constate que de 2015 à 2018, le taux d’accès est resté stable à 99,85% en moyenne sur les quatre ans avant de s’établir à 96,1% en 2019, soit une baisse de 3,7 points de pourcentage. Cette baisse s’expliquerait par la promotion et l’utilisation de plus en plus des autres formes d’énergie par les populations.

Aujourd’hui, le bois de chauffe et le charbon de bois représentent 75 % du bilan énergétique au Mali, suivis par les hydrocarbures (17 %), l’électricité (6 %), le gaz butane (1 %) et les résidus agricoles et énergies renouvelables, même si l’objectif majeur est d’améliorer la part des énergies renouvelables dans le mix énergétique à long terme.

Tableau 53. Accès de la population à l’énergie primaire (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre</td>
<td>99.7</td>
<td>99.7</td>
<td>99.8</td>
<td>99.7</td>
<td>94.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>99.9</td>
<td>98.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non pauvre extrême</td>
<td>99.8</td>
<td>99.8</td>
<td>99.9</td>
<td>99.8</td>
<td>95.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Pauvre extrême</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>97.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>99.8</td>
<td>99.9</td>
<td>99.9</td>
<td>99.8</td>
<td>96.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.8. ODD 8. Travail décent et croissance économique

Un grand nombre des 12 indicateurs reliés aux 7 cibles de cet objectif sont renseignés:

- taux de croissance annuelle du PIB réel par habitant
- taux de croissance annuelle du PIB réel par personne pourvue d’un emploi
- proportion de l’emploi informel dans les secteurs non agricoles, par sexe
- rémunération horaire moyenne des salariés hommes et femmes, par profession, âge et type de handicap
- taux de chômage, par sexe, âge et type de handicap
- proportion de jeunes (âgés de 15 à 24 ans) non scolarisés et sans emploi, ni formation
- fréquence des accidents du travail mortels et non mortels, par sexe et statut au regard de l’immigration
- respect des droits du travail (liberté d’association et droit de négociation collective), par sexe et statut migratoire
- nombre d’emplois dans les secteurs du tourisme, en proportion du nombre total d’emplois et du taux de croissance des emplois, par sexe
- nombre de succursales de banques commerciales pour 100 000 adultes
- nombre de distributeurs automatiques de billets pour 100 000 adultes
- taux de bancarisation globale (banques, IMF, monnaie électronique y compris téléphonie mobile).

Le PIB réel par habitant et le PIB réel par personne pourvue d’un emploi sont en net recul sur la période avec par moment des valeurs négatives (en 2019 pour le premier -0.9%, 2017 et 2019 pour le second respectivement -4.1% et 2%). Le bon score de 2015 (3.1% pour le PIB
réel par habitant et 12.1% pour le PIB réel par personne pourvue d’un emploi) n’est plus atteint par les deux indicateurs les années suivantes à l’exception de 2018 pour le premier soit 1.1 point de plus que l’année de référence. Si le PIB réel par habitant affiche des scores très en dessous de la cible qui est "un taux de croissance d’au moins 7 pour cent", le PIB réel par personne pourvue d’un emploi pour la plupart du temps lui est supérieur.

| Tableau 54. Taux de croissance annuelle du PIB réel par habitant et par personne pourvue d’un emploi (en %) |
|--------------|------------|------------|------------|----------|----------|
|               | 2015      | 2016       | 2017       | 2018      | 2019      |
| PIB réel par habitant | 3.1      | 2.8        | 2.3        | 4.2       | -0.9      |
| PIB réel par personne pourvue d'un emploi | 12.1     | 10.9       | -4.1       | 8.7       | -2.0      |

Figure 10. Evolution du taux de croissance du PIB réel par habitant

L’emploi au Mali est à prédominance informel atteignant jusqu’à 94.1% en 2018 dans les secteurs non agricoles. Cet emploi informel a un visage féminin avec seulement une moyenne de 6 femmes sur 100 qui sont dans le formel entre 2015 et 2019 contre un peu plus de 11 hommes sur 100. La tendance semble se maintenir sur la durée si rien n’est entrepris pour une réelle transformation structurelle de l’économie du pays et du marché du travail.

| Tableau 55. Proportion de l’emploi informel dans les secteurs non agricoles (en %) |
|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
|                  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Homme            | 87.9 | 88.0 | 88.2 | 93.6 | 89.6 |
| Femme            | 95.2 | 94.7 | 95.1 | 94.7 | 94.4 |
| Total            | 91.3 | 91.0 | 91.4 | 94.1 | 91.7 |

Le salaire horaire moyen a évolué assez timidement sur la période passant de 503 fcfa au début à 498 fcfa en 2019 alors qu’il se chiffrait à 515 fcfa en 2016. Les femmes, les jeunes de moins de 35 ans, les employés/ouvriers et les manœuvres ont perçu des rémunérations horaires moyennes inférieures à la moyenne nationale. Les jeunes de moins de 24 ans constituaient en majeure partie des aides ménagères et les manœuvres sont les moins bien payés. Ainsi, le profil du salarié sous payé est sans doute une jeune femme de 14 ans au plus travaillant dans l’informel le plus souvent comme employé ou manœuvre. Le handicap tout type confondu est source de discrimination et de sous paiement par rapport à un non handicapé. Les handicapés de l’ouïe et de la vue sont les moins bien payés respectivement 88 et 189 fcfa pour 435 et 432 fcfa respectivement pour les déficients et les infirmes en 2019 seule année où les données sont disponibles. Le niveau élevé de l’emploi informel peut expliquer ces bas niveaux de rémunération horaire moyenne des salariés.

"Garantir à toutes les femmes et à tous les hommes, y compris les jeunes et les personnes handicapées, un travail décent et un salaire égal pour un travail de valeur égale d’ici à 2030" comme cible risque de ne pas être atteint selon la dynamique actuelle de cet indicateur. Il paraît urgent d’améliorer sensiblement non seulement la rémunération horaire moyenne mais aussi de réduire les écarts (i) homme-femme, (ii) intra-âge, (iii) à l’intérieur des CSP et
(iv) handicapé-non handicapé. Aussi, des mesures importantes telles que l’octroi de facilité fiscale aux entreprises informelles pour les amener dans le formel peuvent permettre de réduire la part de l’emploi informel et donc assurer une certaine sécurité sociale aux employés.

Tableau 56. Rémunération horaire moyenne des salariés (en fcfa)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Age</th>
<th>Homme</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>6 - 14 ans</td>
<td>545</td>
<td>537</td>
<td>538</td>
<td>591</td>
<td>595</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15 - 24 ans</td>
<td>493</td>
<td>501</td>
<td>461</td>
<td>470</td>
<td>466</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25 - 35 ans</td>
<td>278</td>
<td>278</td>
<td>278</td>
<td>278</td>
<td>278</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>36 - 40 ans</td>
<td>229</td>
<td>229</td>
<td>229</td>
<td>229</td>
<td>229</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>41 - 64 ans</td>
<td>359</td>
<td>359</td>
<td>359</td>
<td>359</td>
<td>359</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Plus de 64 ans</td>
<td>619</td>
<td>619</td>
<td>619</td>
<td>619</td>
<td>619</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>CSP</th>
<th>Homme</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cadre supérieur</td>
<td>1 535</td>
<td>1 228</td>
<td>1 404</td>
<td>1 429</td>
<td>1 608</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cadre moyen</td>
<td>848</td>
<td>737</td>
<td>816</td>
<td>873</td>
<td>850</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Employé / ouvrier</td>
<td>385</td>
<td>433</td>
<td>365</td>
<td>303</td>
<td>346</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Manoeuvre</td>
<td>181</td>
<td>278</td>
<td>232</td>
<td>253</td>
<td>217</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le chômage est en baisse de 3.7 points de pourcentage en 2019 par rapport à la référence. Cette baisse est plus marquée chez les femmes 4.2 points de diminution contre 3.1 points pour les hommes. Même si le chômage a un visage féminin et jeune, les niveaux convergent assez rapidement réduisant le gap qui les sépare des hommes à seulement 1.6% en 2019. Par âge, on distingue deux grandes catégories avec d’un côté les moins de 35 ans assez frappés par le chômage et de l’autre les 36 et + quasiment en plein emploi. Une situation particulière est le plein emploi des 65+ ans sur toute la période alors que l’âge officiel de départ à la retraite vient d’être porté à 60 ans en moyenne pour toutes les catégories de travailleurs. Aussi le chômage parmi les infirmes (23.4%), les déficients (10.7%) et les handicapés de la vue (10.6%) reste le plus élevé du pays dépasant de plusieurs points de pourcentage la moyenne nationale en 2019. Au même titre que l’emploi informel, le chômage a un visage jeune, féminin et est très marqué parmi les personnes ayant un handicap.

La cible qui est de parvenir au plein emploi productif d’ici 2030 est en bonne voie d’être atteinte suivant la tendance observée jusqu’à maintenant à condition que les efforts continuent dans le sens de maintenir cette dernière surtout parmi les femmes, les jeunes de 15-24 ans et 25-35 ans et les handicapés.
Tableau 57. Taux de chômage (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Age</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15 - 24 ans</td>
<td>8.1</td>
<td>8.4</td>
<td>7.7</td>
<td>7.6</td>
<td>5.0</td>
</tr>
<tr>
<td>25 - 35 ans</td>
<td>10.8</td>
<td>11.4</td>
<td>10.2</td>
<td>9.2</td>
<td>6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>36 - 40 ans</td>
<td>9.8</td>
<td>5.2</td>
<td>9.3</td>
<td>8.6</td>
<td>5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>41 - 64 ans</td>
<td>1.1</td>
<td>1.5</td>
<td>1.4</td>
<td>3.6</td>
<td>3.2</td>
</tr>
<tr>
<td>65+ ans</td>
<td>0.6</td>
<td>0.8</td>
<td>0.7</td>
<td>1.1</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Aucun</td>
<td>0.2</td>
<td>0.1</td>
<td>0.1</td>
<td>0.2</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Handicap</td>
<td>5.6</td>
<td>23.4</td>
<td>10.6</td>
<td>5.6</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Autre handicap</td>
<td>10.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>9.4</td>
<td>9.7</td>
<td>8.8</td>
<td>8.3</td>
<td>5.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Environ le quart de la population juvénile (15-24 ans) est laissé pour compte sans formation à la fois ni académique ni professionnelle et surtout sans emploi. Cette proportion grimpe à un peu plus du tiers en 2016 et 29.6% en 2019. Le genre est encore marqué dans cet indicateur où les mauvais chiffres des femmes doublent ceux des hommes pendant les cinq ans de la période d’observation. En mettant en place un programme de formation professionnelle basée par exemple sur l’apprentissage de cette proportion assez importante de la population on améliorera sensiblement des indicateurs qui auront sans doute des effets boule de neige sur d’autres indicateurs. Cet indicateur avait pour cible de réduire nettement cette proportion d’ici 2020. Cible qui difficilement sera atteinte à cette date au vue de la tendance actuelle qui semble plus à la hausse que le contraire.

Tableau 58. Proportion de jeunes (15-24 ans) non scolarisés et sans emploi, ni formation (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Age</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>15.8</td>
<td>21.9</td>
<td>17.2</td>
<td>15.0</td>
<td>17.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>33.8</td>
<td>43.4</td>
<td>38.2</td>
<td>36.9</td>
<td>38.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>25.4</td>
<td>34.0</td>
<td>28.5</td>
<td>26.7</td>
<td>29.6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le risque d’accident du travail reste très élevé au regard de l’immigration sur toute la période et cela quelque soit le sexe ou l’âge (tableau). Les jeunes de 6-14 ans et les hommes sont les plus sujets à ce risque. Une certaine constance autour de 60% de risque d’accident semble se maintenir. Cependant depuis 2016 on observe une tendance à la baisse dans cet indicateur ce qui traduit une certaine amélioration ces cinq dernières années des conditions de travail. Les femmes toute catégorie d’âge confondue sont un peu moins sujettes au risque d’accident du travail. Paradoxalement, ce risque est encore plus marqué parmi les migrants internationaux avec des scores dépassant de plus de dix points de pourcentage pendant toute la période. De toute évidence des efforts remarquables doivent être entrepris pour améliorer le plus possible cet indicateur et partant de là la préservation de la santé des travailleurs sur les lieux de travail.

Partant de ce qui vient d’être écrit plus haut, on est encore loin dans l’atteinte de cette cible dont le délai est 2020. Selon toute vraisemblance cet objectif certes noble ne sera pas et ne peut être atteint à la date prévue.
La liberté syndicale et d’association est en recul avec seulement 5.8% des répondants en 2019 contre 7.2% en début de période et un pic à 9.3% en 2016 qui adhèrent ou militent dans un syndicat ou une association (Tableau ). La tendance est plus marquée chez les femmes avec des scores en dessous de la moyenne nationale de près de deux points de moyenne. En 2016, 29.8% des migrants internationaux ont une appréciation positive de la liberté syndicale et 8.2% qui pensent le contraire. Depuis cette date, les scores se sont détériorés perdant 11 points de pourcentage en 2018 avant d’en gagner 4.3 points en 2019.

Le délai d’atteinte de cette cible est 2020 mais avec l’évolution de cet indicateur elle sera difficilement atteinte.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>6-14 ans</th>
<th>15+ ans</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>54.5</td>
<td>63.9</td>
<td>63.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>6-14 ans</td>
<td>70.6</td>
<td>64.9</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>66.5</td>
<td>65.2</td>
<td>65.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>60.3</td>
<td>58.9</td>
<td>59.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>62.5</td>
<td>61.0</td>
<td>61.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Il est difficile de mettre en œuvre des politiques visant à développer un tourisme durable qui crée des emplois et met en valeur la culture et les produits locaux. De plus, le secteur est sous domination des hommes au détriment des femmes qui sont pratiquement absentes (0.04, 0.00, 0.00, 0.03 et 0.01% respectivement en 2015, 2016, 2017, 2018 et 2019). Rien de surprenant à cela car le tourisme des étrangers est pratiquement à l’arrêt depuis la grave crise de 2012. Quant au tourisme local il n’est tout simplement pas développé.

Sans sécurité, il paraît illusoire de mettre en œuvre des politiques visant à développer un tourisme durable. De ce fait, cette cible est sur une très mauvaise pente pour être atteinte en 2030. Cependant, avec la fin de la crise assez rapidement et une politique attractive bien élaborée, le secteur peut assez rapidement se développer à cause du passé touristique du pays et des progrès essentiels peuvent être accomplis.
Tableau 61. Part de l’emploi dans le secteur du tourisme dans l’emploi total (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>1.55</td>
<td>1.92</td>
<td>2.26</td>
<td>1.60</td>
<td>1.60</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>0.04</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.03</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>0.86</td>
<td>1.10</td>
<td>1.26</td>
<td>0.94</td>
<td>0.94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sous l’effet des transferts mobiles d’argent ces dernières années, le taux global d’utilisation des services financiers qui n’était que de 31% en 2015 a grimpé d’un peu plus de 18 points de pourcentage en 2019 (49.7%) avec un accroissement annuel moyen de 12.44%. Cet assez bon score cache pourtant un niveau (i) assez bas de taux de bancarisation au sens strict (moins de 15% de la population adulte) et (ii) relativement meilleur du taux de bancarisation élargi (un peu plus du quart de la population adulte sur la période). Si le premier affiche un taux d’accroissement annuel moyen acceptable de près de 6%, le second par contre a regressed perdant 0.04 point de pourcentage en 2019 comparativement à 2015. Enfin, le taux global d’utilisation des services financiers corrigé de la multibancarité qui est la somme du taux de bancarisation élargi et du taux d'utilisation des services de monnaie électronique, base comptes actifs a cru annuellement de 12.46% atteignant 42.6% en 2019 contre 26.6% en 2015.

Tableau 62. Taux de bancarisation globale* (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Taux de bancarisation au sens strict</td>
<td>11.30</td>
<td>11.97</td>
<td>12.68</td>
<td>13.44</td>
<td>14.24</td>
<td>5.95%</td>
</tr>
<tr>
<td>Taux de bancarisation élargi</td>
<td>26.78</td>
<td>26.77</td>
<td>26.76</td>
<td>26.75</td>
<td>26.74</td>
<td>-0.04%</td>
</tr>
<tr>
<td>Taux global d'utilisation des services financiers</td>
<td>31.10</td>
<td>34.97</td>
<td>39.32</td>
<td>44.21</td>
<td>49.71</td>
<td>12.44%</td>
</tr>
<tr>
<td>Taux global d'utilisation des services financiers corrigé de la multibancarité</td>
<td>26.63</td>
<td>29.95</td>
<td>33.68</td>
<td>37.88</td>
<td>42.60</td>
<td>12.46%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Banques, IMF, monnaie électronique y compris téléphonie mobile

La part abondante de l’informel dans l’économie du pays est certainement à la base de ces faibles taux de bancarisation et sans doute des transactions assez importantes qui échappent certainement au système bancaire donc des pertes pour l’économie dans son ensemble.

Des sept cibles de cet objectif, (i) seule une est en bonne voie d’être atteinte, (ii) trois ont déjà des délais arrivés à terme sans être atteintes (2020), et enfin (iii) les trois derniers dont l’horizon temporel est 2030 ne sont pas en bonne posture d’être atteintes d’ici là.

3.2.9. ODD 9. Industrie, innovation et infrastructure

Huit indicateurs pour 4 cibles priorisées renseignent l’avancée de cet objectif

✓ proportion de la population rurale vivant à moins de 2 km d’une route praticable toute l’année

Le taux de bancarisation au sens strict (TBS) est le nombre de personnes physiques titulaires de comptes de dépôt ou de crédit dans les banques, les services postaux, les caisses d'épargne et le Trésor sur la population adulte.

Le taux de bancarisation élargi (TBE) est le nombre de personnes physiques titulaires de comptes de dépôt ou de crédit dans les banques, les services postaux, les caisses nationales d'épargne, le Trésor et les Systèmes financiers décentralisés sur la population adulte.

Le taux global d'utilisation des services financiers (TGUSF) base comptes de monnaie électronique est le nombre total de particuliers titulaires de comptes actifs au niveau des banques, de la Poste, des caisses nationales d'épargne, du Trésor, des Systèmes financiers décentralisés et des émetteurs de monnaie électronique sur la population adulte.
✓ nombre de passagers et volume de fret transportés, par mode de transport
✓ valeur ajoutée dans l’industrie manufacturière, en proportion du PIB et par habitant
✓ emploi dans l’industrie manufacturière, en proportion de l’emploi total
✓ proportion des petites entreprises dans la valeur ajoutée totale de l’industrie
✓ proportion des petites entreprises industrielles ayant contracté un prêt ou une ligne de crédit
✓ dépenses de recherche-développement en proportion du PIB
✓ nombre de chercheurs (équivalent plein temps) par million d’habitants.

Une industrialisation durable qui profite à tous, allant de pair avec des innovations et des infrastructures, peut libérer des forces économiques dynamiques et compétitives qui génèrent des emplois et des revenus. À ce titre, l’accent est mis sur l’innovation et les infrastructures pour accroître la part de l’industrie manufacturière dans le PIB et dans l’emploi car chaque emploi dans le secteur manufacturier crée 2.2 emplois dans d’autres secteurs.

Pour les infrastructures, des pans entiers du pays restent encore inaccessibles surtout pendant la période hivernale et ceux malgré une certaine volonté des autorités. En 2016, 19'733,32 km de routes du réseau prioritaire ont été entretenues sur l’ensemble du territoire national dont 4’822,7 km de routes bitumées et 14’910,62 km de routes en terre avec une augmentation du nombre de kilomètres de réseau entretenus de 25.7% en 2016 par rapport à 2015.

Le mode de transport le plus usé est la voie terrestre avec 5.7 millions de tonnes de frets en 2019 pour 5.4 millions en 2015 soit un taux d’accroissement moyen de 1.9% sur la période. Les modes aérien et fluvial restent sous utilisés au regard du territoire et des cours d’eau qui le desservent. Si le transport fluvial dépend fortement des niveaux d’eau le mode aérien n’est tout simplement pas suffisamment développé. Le pays ne dispose pas de flottes d’avions pour desservir toutes les régions. Le transport fluvial dépend fortement des niveaux d’eau le mode aérien n’est tout simplement pas suffisamment développé. Le pays ne dispose pas de flottes d’avions pour desservir toutes les régions. Cependant on note une croissance moyenne de 9.4% du nombre des passagers et de 2.3% de frets par voie aérienne les cinq dernières années. Cette situation est en partie due à la crise sécuritaire et la présence des forces de l’ONU qui utilisent plus ce mode de transport. Par les eaux, aussi bien pour les passagers que les marchandises, la tendance est légèrement à la hausse sur la période avec 13’404 passagers en 2019 contre 11’549 en 2015 et 7’877 tonnes de fret en 2019 pour 6’914 en 2015.

Tableau 63. Nombre de passagers et volume de fret transportés, par mode de transport

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aérien Passagers</td>
<td>642 578</td>
<td>702 735</td>
<td>783 514</td>
<td>833 057</td>
<td>919 156</td>
<td>9.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fret (tonnes)</td>
<td>10 498</td>
<td>10 739</td>
<td>10 960</td>
<td>10 180</td>
<td>11 497</td>
<td>2.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fluvial Passagers</td>
<td>11 549</td>
<td>12 884</td>
<td>13 899</td>
<td>12 553</td>
<td>13 404</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fret (tonnes)</td>
<td>6 914</td>
<td>7 535</td>
<td>7 580</td>
<td>6 419</td>
<td>7 877</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Terrestre Passagers Fret</td>
<td>5 397 500</td>
<td>5 422 669</td>
<td>5 524 260</td>
<td>5 627 755</td>
<td>5 733 188</td>
<td>1.9%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le nombre de passagers transportés par le transport terrestre n’est pas disponible et reste non d’actualité pour l’instant car depuis quelques années les activités de comptage menées au niveau des postes de contrôle qui permettaient d’avoir les données sont arrêtées.

Sources: ANAC, COMANAV, DNTTMF

Le secteur manufacturier est une importante source d’emplois et on estime qu’il y avait plus d’un demi-milliard d’emplois dans ce secteur en 2013. Les pays les moins avancés ont un immense potentiel en ce qui concerne l’industrialisation, notamment dans les secteurs de

4 https://www.un.org/sustainabledevelopment/fr/infrastructure/
5 CT/CSP, Rapport intérimaire des ODD, Aout 2017
l’alimentation et des boissons (agro-industrie), du textile et des vêtements. Sur le plan national, le Mali transforme à peine 3% de son coton brut qui pourtant constitue avec l’or et le bétail le trio de tête des exportations du pays pendant plus de deux décennies. Les indicateurs tels que la valeur ajoutée manufacturière/PIB (VAM/PIB) et la valeur ajoutée manufacturière/habitant (VAM/habitant) affichent des scores assez intéressants sur la période.

De 14% en 2015, la part dans le PIB de la VAM croit respectivement de 0.5, 1.3, 3 et 3.7 points de pourcentage les quatre années suivantes pour s’établir à 17.7% en 2019. Quant à la VAM/habitant elle passe de 56'917 fcfa en 2015 à 79'564 fcfa en 2019 soit un taux de croissance de près de 40%.

<p>| Tableau 64. Valeur ajoutée manufacturière, en proportion du PIB et par habitant |
|-------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Valeur ajoutée manufacturière/PIB (en %)</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14.0%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14.5%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15.3%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17.0%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17.7%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Valeur ajoutée manufacturière par habitant (fcfa)</td>
<td>2015</td>
<td>2016</td>
<td>2017</td>
<td>2018</td>
<td>2019</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------------------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>56 917</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61 425</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>66 458</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>77 586</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>79 564</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figure 11. Valeur ajoutée de l’industrie manufacturière en % PIB

L’emploi manufacturier en proportion de l’emploi total tourne autour de 1% sur la période de l’étude à l’exception de 2019 (seulement 0.2%). La dynamique de sa création est pourtant bonne les trois premières années avant de diminuer de manière conséquente les deux suivantes. Les femmes sont quasiment absentes de ce secteur avec seulement 0.1% en 2019.

<p>| Tableau 65. Emploi dans l’industrie manufacturière, en proportion de l’emploi total (en %) |
|----------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Homme</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>2015</td>
<td>2016</td>
<td>2017</td>
<td>2018</td>
<td>2019</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------------------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>0.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>0.7</td>
<td>1.1</td>
<td>1.3</td>
<td>0.9</td>
<td>0.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Au Mali, les parts du PIB provenant de la Recherche-développement (R&D) furent de 0.31%, 0.24% et 0.26% respectivement en 2015, 2016 et 2017 pendant que dans les pays industrialisés, les dépenses intérieures brutes de la recherche-développement (DIRD) atteignent 2% de leurs PIB selon l’enquête STI 2017 de l’INSTAT. Une des conséquences de la faiblesse des DIRD au Mali est qu’une bonne partie de la population de Bamako intra-muros n’a pas accès à un réseau haut débit mobile.

<p>| Tableau 66. Dépenses de recherche-développement en proportion du PIB (en %) |
|----------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>R&amp;D gouvernement/PIB</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0.31</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.24</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.26</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.24</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.22</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>0.34</td>
<td>0.33</td>
<td>0.32</td>
<td>0.31</td>
<td>0.30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** : Moyenne géométrique 2015, 2016, 2017
***: Moyenne 2017/2015
Source: Enquête nationale de la science, technologie et innovation (STI)
Le nombre de chercheurs (équivalent plein temps) par million d’habitants regresse sur la période de 30.5 à seulement 16.4 en 2019 soit un taux annuel moyen d’accroissement négatif (-14.4%). L’augmentation annuelle moyenne de la population peut être indicative de cette situation combinée à une diminution du nombre de chercheurs à plein temps (départ à la retraite des chercheurs, recrutement insuffisant de nouveaux chercheurs, secteur peu attractif pour la jeune génération, etc.).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tableau 67. Nombre de chercheurs (équivalent plein temps) par million d’habitants.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Chercheurs équivalent plein temps pour l’000’000 hbts</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le tableau est relativement sombre dans l’atteinte de cet objectif avant la date butoire de 2030. Cependant avec le fort potentiel dans des branches telles que le textile, les vêtements et l’agro-industrie combinée au financement de plus en plus accru de la R&D la tendance est renversable dans un avenir à moyen et long termes.

3.2.10. ODD10. Inégalités réduites

Les 3 indicateurs pour 3 cibles de cet objectif sont:

- taux de croissance du revenu par habitant pour les 40 % de la population les plus pauvres et pour l’ensemble de la population
- proportion de personnes vivant avec un revenu de plus de 50 % inférieur au revenu moyen, par âge, sexe et handicap
- part du travail dans le PIB, y compris les salaires et les transferts sociaux.

"La société juste doit maximiser des opportunités et conditions de vie minimales offertes par le système social", principe du "maximin" formellement introduit par Serge-Christophe Kolm [1971] et John Rawls [1972]. La réduction des inégalités passe non seulement par une certaine justice sociale mais surtout par des progrès réels dans les conditions de vie des couches les plus défavorisées de la population.

La dépense par tête des maliens a presque doublé en 2019 par rapport à 2015 et elle est en constante augmentation pour tous les quintiles en terme de dépenses. Cependant celle des deux premiers quintiles (les 40% les plus pauvres) croit moins rapidement que les 60% restants alors que la tendance devrait être le contraire pour espérer réduire l’écart entre les riches et les pauvres et par la même atteindre la cible en 2030.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tableau 68. Dépense par tête des 40% les plus pauvres de la population</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>40% des plus pauvres</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Les taux de croissance de dépense par tête des 40% les plus pauvres sont quasiment toujours inférieurs à la moyenne de l’ensemble de la population ce qui est tout le contraire de ce que préconise la cible.

La proportion de personnes vivant avec un revenu de plus de 50% inférieur au revenu moyen est à peu près la même selon le sexe et a fortement augmenté sur la période passant de 16.1% en 2015 à 40.7% en 2019. Les jeunes de moins de 18 ans et les handicapés déficients sont les plus touchés dans cet indicateur respectivement 43.5% et 46.6% en 2019. Dans une moindre mesure, les hommes sont plus touchés que les femmes avec des scores légèrement supérieurs à la moyenne sur toute la période.

La cible à atteindre par cet indicateur préconise d’autonomiser toutes les personnes (sans distinction de leur sexe, âge, ethnie, handicap, origine, statut économique et religion) et favoriser leur intégration sociale, économique et politique d’ici 2030. Avec cette détérioration mentionnée ci-dessus, elle risque d’être hors de porté si des actions vigoureuses ne sont pas rapidement entreprises dans les prochaines années.

La part du travail mesure la part du revenu total qui revient au travail. La part du travail est donc une mesure clé de l'inégalité. La part des revenus du travail dans le monde était de 51.4% en 2017. Mais ces revenus sont distribués de manière très inégale : les 10% les plus importants en gagnent 48.9% pendant que les 50% les plus pauvres ne gagnent que 6.4%. Au Mali, la part du travail (y compris les salaires et les transferts sociaux) dans le PIB a pratiquement été constante sur la période tournant autour de 35% en dehors de l’année 2018 où elle atteint son pic (39.6%).
3.2.11. ODD11. Villes et communautés durables

Le premier des 5 indicateurs pour 4 cibles priorisées est renseigné à partir des données EMOP, les autres étant des données administratives fournies par les directions et CPS techniques:

- proportion de la population urbaine vivant dans des quartiers de taudis, des implantations sauvages ou des logements inadéquats
- proportion de la population ayant aisément accès aux transports publics, par groupe d’âge, sexe et type de handicap
- ratio entre le taux d’utilisation des terres et le taux de croissance démographique
- proportion de villes dotées d’une structure de participation directe de la société civile à la gestion et à l’aménagement des villes, fonctionnant de façon régulière et démocratique
- dépenses totales (publiques et privées) par habitant consacrées à la préservation, à la protection et à la conservation de l’ensemble du patrimoine culturel et naturel, par type de patrimoine (culturel, naturel, mixte, inscrit au patrimoine mondial), niveau d’administration (national, régional et local/municipal), type de dépense (dépenses de fonctionnement/investissement) et type de financement privé (donations en nature, secteur privé à but non lucratif, parrainage).

La proportion de la population vivant dans des logements inadéquats est restée faible entre 2015 et 2019 aussi bien en milieu rural (passant de 10.6% à 3.4%) qu’en zone urbaine (soit seulement 0.1 point de pourcentage entre les deux dates). Cependant une nette amélioration de cet indicateur dans le milieu rural soit 7.2 points de pourcentage de gains en 2019 par rapport à 2015 est à souligner.

Cette situation favorable s’expliquerait par l’existence depuis février 2014, de la Politique nationale de la ville (PONAV) qui vise à faciliter l’accès aux logements dans un cadre viabilisé pour un plus grand nombre de personnes. Elle agit en synergie avec la Politique nationale de l’urbanisme et de l’habitat (PNUH) et les Schémas directeurs d’urbanismes des centres urbains pour améliorer les conditions de vie des populations.


| Tableau 72. Proportion de la population vivant dans des logements inadéquats (en %) |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
|                  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  |
| Urbain           | 2.4   | 3.2   | 2.2   | 3.1   | 2.5   |
| Rural            | 10.6  | 11.4  | 8.5   | 6.6   | 3.4   |
| **Total**        | **8.6** | **9.3** | **6.9** | **5.7** | **3.2** |

3.2.12. ODD12. Consommation et production responsables

Les 7 indicateurs reliés aux 5 cibles de cet objectif sont:

- adoption de plans d’action nationaux relatifs aux modes de consommation et de production durables ou ayant inscrit cette question parmi les priorités ou objectifs de leurs politiques nationales
- empreinte matérielle, par habitant et par unité de PIB
consommation matérielle nationale, par habitant et par unité de PIB
indice national des pertes post-récolte
participation aux accords multilatéraux sur l’environnement relatifs aux substances chimiques et autres déchets dangereux ayant satisfait à leurs engagements et obligations en communiquant les informations requises par chaque accord
production de déchets dangereux par habitant et proportion de déchets dangereux traités, par type de traitement.
taxe de recyclage national, tonnes de matériaux recyclés.

Les présentes données portent uniquement sur l’année 2019, par conséquent ne pourraient servir d’élément pour apprécier les tendances.

En tout état de cause, les pertes post-récolte varient selon la nature de la culture et en fonction de la superficie d’exploitation.

En 2019 pour 100 000 tonnes, la pastèque enregistre la plus grande perte avec un indice de 252.0, suivi de l’arachide (2.6) et du riz pour 0.1. Cette perte énorme de la pastèque serait due aux mauvaises conditions de conservation et de transport pour cause d’équipements inappropriés.

Tableau 73. Taux de pertes post-récolte en 2019 (pour 100 000 tonnes)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Moins d'1 ha</th>
<th>1 - 3 ha</th>
<th>3 - 5 ha</th>
<th>+ 5 ha</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>0.3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>2.6</td>
<td>0.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Pastèque</td>
<td>687.1</td>
<td>0.0</td>
<td>717.9</td>
<td>0.0</td>
<td>252.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.13. ODD13. Mesures relatives à la lutte contre les changements climatiques

Les 5 indicateurs de 3 cibles prioritaires sont relatifs à:

- existence de stratégies nationales et locales pour la réduction des risques de catastrophe
- nombre de décès, de disparus et de victimes suite à des catastrophes, pour 100’000 personnes
- existence d’une politique/stratégie/plan intégré visant à améliorer leur aptitude à s’adapter aux incidences négatives des changements climatiques, à renforcer leur résilience face à ces changements et à favoriser de faibles émissions de gaz à effet de serre, sans menacer la production alimentaire (notamment un plan national d’adaptation, une contribution prévue déterminée au niveau national, une communication nationale et un rapport biennal actualisé, entre autres)
- intégration dans les programmes d’enseignement primaire, secondaire et tertiaire des questions relatives à l’adaptation aux changements climatiques, à l’atténuation des effets de ces changements et à la réduction de leur impact, ainsi qu’aux systèmes d’alerte rapide
- existence de renforcement de capacités institutionnelles, systémiques et individuelles pour favoriser les mesures d’adaptation et d’atténuation, le transfert de technologie et les actions en faveur du développement.

Pendant la période sous revue, le Mali a adopté plusieurs documents stratégiques visant le changement climatique et la réduction des risques de catastrophe au nombre desquels, (i) la politique sur les changements climatiques 2015, (ii) la stratégie nationale changements climatiques 2015, (iii) la politique nationale de la protection de l’environnement 2019, (iv) la
contribution déterminée au niveau national 2015, (v) la communication nationale 2017 et (vi)
le rapport actualisé 2020.

Aussi, dans le but d’une prise en charge de ces questions à tous les niveaux de développement
(local et régional) et conformément à la politique de l’aménagement du territoire, un guide
d’intégration des ODD dans les PDESC a été adopté et des sessions de renforcement des
capacités des acteurs se sont tenues.

Au vu de la nature des indicateurs relatifs à la lutte contre les changements climatiques et
tenant compte du cadre institutionnel et organisationnel existant en la matière, le Mali est en
bonne posture de tenir le cap de cet ODD si d’aventure le système de rapportage et de suivi-
évaluation lié à ces indicateurs se renforçait.

Les actions entreprises en matière d’intégration dans les programmes d’enseignement
primaire, secondaire et tertiaire des questions relatives à l’adaptation aux changements
climatiques, à l’atténuation des effets de ces changements et à la réduction de leur impact,
ainsi qu’aux systèmes d’alerte rapide, sont (i) l’élaboration de programme pilote d’éducation
sur les risques climatiques et d’inondations dans certaines régions et du District de Bamako,
(ii) l’intégration des aspects relatifs à la gestion durable des terres et des eaux dans les
curricula des écoles secondaires écoles agrosylvopastorales et des PDESC des collectivités
des régions de Sikasso et Mopti, et (iii) la mise en place de système automatique d’alerte précoce
sur les inondations.

En matière de renforcement des capacités institutionnelles, systémiques et individuelles pour
favoriser les mesures d’adaptation et d’atténuation, le transfert de technologie et les actions en
faveur du développement des acteurs, on note principalement : (i) l’intégration de
l’environnement et des changements climatiques et des ODD dans 152 PDESC, (ii) la prise en
compte de l’environnement dans 05 politiques/stratégies/plan, (iii) l’élaboration de 07 Plans
de réduction des risques d’inondations (PPRI) pour les les communes d’intervention du
PGRCI, (iv) l’organisation d’ateliers d’information et de sensibilisation auprès des acteurs
(institutions de la république, structures techniques de l’Etat, Collectivités territoriales, société
civile et secteur privé), (v) la mobilisation des ressources au compte des programme et projets
d’adaptation aux changements climatiques et d’électrification rurale solaire pour un montant
de 248 millions US$ et (vi) l’accompagnement de structures nationales (ANICT, Mali Folke
Center Nyeeta-MFC et BDM-SA) en matière d’accréditation au Fonds Vert Climat.

3.2.14. ODD14. Vie aquatique

L’ODD 14 "Conserver et exploiter de manière durable les océans, les mers et les ressources
marines aux fins du développement durable" a été jugé non prioritaire pour le Mali lors de
l’atelier national de priorisation des Cibles ODD au motif que le pays n’a pas d’accès à la mer.
Cependant, cet objectif relatif aux océans, mers et ressources marines qui semble être sans objet
pour le Mali, compte tenu de son enclavement, pourrait avoir des effets dans le cadre d’un
partenariat avec les pays côtiers voisins qui servent de débouchés à notre pays.
3.2.15. ODD15. Vie terrestre

Pour les 6 cibles de cet objectif, 7 indicateurs sont renseignés, à savoir:

- proportion de la surface émergée totale couverte par des zones forestières
- proportion des sites importants pour la biodiversité terrestre et la biodiversité des eaux douces qui sont couverts par des aires protégées (par type d’écosystème)
- progrès vers la gestion durable des forêts (superficie reboisée en ha – superficie des terres forestières du pays en km$^2$ – superficie de terre et dune restaurée en ha – superficie des aires protégées en km$^2$)
- proportion de la surface émergée totale occupée par des terres dégradées
- indice de la Liste rouge (espèces menacées et en voie d’extinction)
- proportion du braconnage et du trafic illicite dans le commerce des espèces de faune et de flore sauvages

La tendance de la surface émergée totale couverte par des zones forestières est restée linéaire entre 2015 et 2017 pour un taux de 20.4%. Cette même tendance est observée pendant la période 2018-2019 avec cependant une baisse de 1,4 point de pourcentage, soit 19.0% par rapport à la période précédente.

| Tableau 74. Proportion de la surface émergée totale couverte par des zones forestières (en %) |
|-------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Galeries forestières, Forêts claires, Savanes boisées arborées et arbustives | 20.4 | 20.4 | 20.4 | 19.0 | 19.0 |

Source: Direction nationale des eaux et forêts

Les sites importants pour la biodiversité couverts par des aires protégées enregistrent une tendance haussière sur la période sous revue, avec un taux d’accroissement annuel moyen de 5.6 % entre 2015 et 2018. En termes de proportion, elle est passée de 11.3% en 2015 à 14.0% en 2019. Cette progression s’expliquerait par les mesures prises par l’Etat en collaboration avec ses partenaires en faveur de la conservation de la biodiversité, notamment le Plan stratégique pour la diversité biologique 2011-2020.

| Tableau 75. Proportion de sites de biodiversité couverts par des aires protégées (en %) |
|-------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Proportion | 11.3 | 11.9 | 12.6 | 13.3 | 14.0 | Accroissement annuel moyen 2018/2015 5.6% |

Source: Direction nationale des eaux et forêts

De réels progrès sont enregistrés pour tous les indicateurs de gestion durable des forêts, à cause certainement des efforts entrepris à travers les projets et programmes dans le secteur. Ainsi, pour les superficies reboisées, après la baisse importante observée entre 2015 et 2016 en passant de 38 809 ha à 29 326 ha, soit une baisse de 9 483 ha par rapport à l’année de référence, on assiste à une croissance presque régulière jusqu’en 2019 où elle s’est établie à 37 000 ha. Des avancées sont observées également pour la superficie des terres forestières (km$^2$) avec un taux d’accroissement annuel moyen de 0,5 % sur toute la période.

S’agissant de la superficie de terres et dunes restaurées (ha) et celle des aires protégées (km$^2$), les progrès sont beaucoup plus importants avec respectivement 13.5% et 6.3% de taux d’accroissement annuel moyen.
Tableau 76. Progrès vers la gestion durable des forêts

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
<th>Accroissement annuel moyen*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Superficies reboisées (ha)</td>
<td>38 809</td>
<td>29 326</td>
<td>32 518</td>
<td>35 000</td>
<td>37 000</td>
<td>0.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Superficie des terres forestières (km²)</td>
<td>598 364</td>
<td>604 348</td>
<td>607 362</td>
<td>610 391</td>
<td>614 324</td>
<td>0.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Superficie terres et dunes restaurées (ha)</td>
<td>14 688</td>
<td>16 672</td>
<td>18 923</td>
<td>21 478</td>
<td>24 378</td>
<td>13.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Superficie des aires protégées (km²)</td>
<td>90 108</td>
<td>95 804</td>
<td>101 861</td>
<td>108 300</td>
<td>115 147</td>
<td>6.3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* L’accroissement est de 2019/2017 pour les superficies de terre et de 2019/2015 pour la superficie des aires protégées.

Source: Direction nationale des eaux et forêts

Au vu de l’évolution favorable pour la plupart des indicateurs, de fortes chances existent pour l’atteinte de cet ODD si des mesures spécifiques sont prises pour augmenter la proportion de la surface émergée totale couverte par des zones forestières qui a connu un léger recul en 2018.

3.2.16. ODD16. Paix, justice et institutions efficaces

Les indicateurs de gouvernance sont au nombre de 10 pour 5 cibles priorisées:

✔ nombre de victimes d’homicide volontaire pour 100 000 habitants, par sexe et âge
✔ nombre de décès liés à des conflits pour 100 000 habitants (par sexe, âge et cause)
✔ proportion de la population victime de violences physiques, psychologiques ou sexuelles au cours des 12 derniers mois
✔ proportion de la population considérant que le fait de marcher seul dans sa zone de résidence ne présente pas de risque
✔ proportion de victimes de violences au cours des 12 derniers mois ayant signalé les faits aux autorités compétentes ou à d’autres mécanismes de règlement des différends officiellement reconnus
✔ proportion de personnes ayant eu, au moins une fois, affaire à un agent public auquel elles ont versé un pot-de-vin ou qui leur a demandé un pot-de-vin au cours des 12 derniers mois
✔ proportion de la population dont la dernière expérience avec les services publics a été satisfaisante
✔ répartition des postes (par sexe, âge, type de handicap et groupe de population) dans les institutions publiques (organes législatifs, services publics et organes judiciaires aux niveaux local et national), par rapport à la répartition nationale
✔ proportion de la population qui estime que la prise de décisions est ouverte et réactive, par sexe, âge, type de handicap et groupe de la population
✔ existence d’institutions nationales indépendantes des droits de l’homme, conformément aux Principes de Paris.

Le Mali traverse depuis 2012 une crise sécuritaire marquée par des attaques terroristes, des conflits intercommunautaires et le grand banditisme dans les centres urbains. Cette situation d’insécurité ne semble pas impacté profondément la population, dans la mesure où seulement 0.8% de celle-ci a été victime de violences physiques ou sexuelles en 2019 contre 2.2% en 2015, soit une réduction de 1.4 point de pourcentage. Parmi les personnes handicapées, 0.8% de celles ayant un handicap visuel ont été concernées. Si en 2015 les hommes étaient plus affectées que les femmes (2.9% contre 1.6%), en 2019, la proportion est presque la même pour les deux sexes (0.9% pour les hommes contre 0.8% pour les femmes). L’analyse montre également que la tranche d’âge des jeunes de 18-35 ans sont les plus touchés par les violences physiques ou sexuelles, dépassant de peu la moyenne nationale en 2019.
Tableau 77. Victimes de violences physiques/sexuelles au cours des 12 derniers mois (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aucun</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Handicap</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Infirme</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Handicap visuel</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Handicap auditif</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Déficient</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Autre handicap</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sexe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>2.9</td>
<td>1.8</td>
<td>2.6</td>
<td>1.4</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>1.6</td>
<td>1.2</td>
<td>1.5</td>
<td>1.6</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Age</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Moins de 18 ans</td>
<td></td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>18-35 ans</td>
<td>2.2</td>
<td>1.1</td>
<td>1.3</td>
<td>1.5</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>36-64 ans</td>
<td>2.3</td>
<td>1.8</td>
<td>2.7</td>
<td>1.5</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>65+ ans</td>
<td>2.2</td>
<td>2.3</td>
<td>2.3</td>
<td>2.0</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>2.2</td>
<td>1.5</td>
<td>2.0</td>
<td>1.5</td>
<td>0.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

"Réduire nettement, partout dans le monde, toutes les formes de violence et les taux de mortalité qui y sont associés" reste un grand défi pour le Mali qui est confronté depuis 2012 à une crise sécuritaire avec comme corollaire la multiplication des attaques armées et la prolifération des armes. En dépit de cette situation, plus de 86.7% des maliens pensent que marcher seul dans la rue est sans risque d'insécurité en 2019 contre 31.9% en 2015. L’analyse par sexe fait ressortir une hausse de l’indicateur de plus de 72.3 points de pourcentage chez les femmes qui enregistrent un bond remarquable entre 2018 et 2019 (0.9% à 90.5%), alors que chez les hommes, une baisse de 4.8 points de pourcentage a été enregistrée entre 2015 et 2019.

Tableau 78. Marcher seul dans la rue sans risque d’insécurité (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>72.1</td>
<td>0.0</td>
<td>4.5</td>
<td>46.2</td>
<td>67.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>18.2</td>
<td>0.3</td>
<td>1.8</td>
<td>0.9</td>
<td>90.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>31.9</td>
<td>0.2</td>
<td>2.7</td>
<td>19.9</td>
<td>86.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rendre la justice plus proche des justiciables est un pilier de la bonne gouvernance et est au centre des préoccupations des Autorités du Mali. Beaucoup d’efforts ont été consentis dans ce sens depuis le déclenchement de la crise sécuritaire de 2012. Malgré l’évolution de la proportion entre 2015 et 2019 (37.8% contre 48.5%), au Mali, moins d’une personne sur deux rapporte à qui de droit la violence dont elle a été victime. L’analyse par sexe montre qu’entre 2017 et 2018, la proportion était plus élevée chez les femmes que chez les hommes. Si l’écart était élevé en 2015 (41.0% pour les hommes contre 34.1% pour les femmes), il s’est beaucoup diminué en 2019 pour se fixer 2.7 points de pourcentage en faveur des hommes.

Tableau 79. Violence rapportée à qui de droit (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>41.0</td>
<td>45.9</td>
<td>55.9</td>
<td>40.3</td>
<td>49.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>34.1</td>
<td>42.7</td>
<td>58.6</td>
<td>48.3</td>
<td>47.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>37.8</td>
<td>44.4</td>
<td>57.1</td>
<td>44.7</td>
<td>48.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

"Réduire nettement la corruption et la pratique des pots-de-vin sous toutes leurs formes" constitue une aspiration forte des Autorités du Mali, même si beaucoup d’efforts restent à faire dans ce sens. L’analyse du tableau ci-dessous montre que la proportion de personnes ayant versé un pot-de-vin à un agent public au cours des 12 derniers mois a augmenté de 2015 à 2019 avec respectivement 2.0% en 2015 et 3.5% en 2019, elle a atteint son pic en 2017 avec 7.3%. Elle est de même plus élevée chez les hommes ce qui constitue presque le double chez les femmes.
La proportion de la population dont la dernière expérience avec les services publics a été satisfaisante a connu une augmentation significative de 2015 (16.2%) à 2019 (67.5%). Après une baisse en 2016 (12.5%), la tendance à l’augmentation a repris en 2017 (12.9) pour ensuite faire un bond de plus de 54 points de pourcentage entre 2018 et 2019 (13.2% contre 67.5%). Ce bond est à observer aussi bien chez les femmes que chez les hommes. L’analyse par sexe montre aussi que si le taux de satisfaction est plus élevé chez les hommes en 2015, 2016 et 2018, il est par contre plus élevé chez les femmes en 2017 et 2019. L’évolution satisfaisante de la proportion de la population dont la dernière expérience avec les services publics pourrait s’expliquer par les réformes adoptées et mises en œuvre par le gouvernement ces dernières années notamment le Programme de développement institutionnel (PDI) qui a pour objectif de créer les conditions de modernisation de l’Administration à travers la promotion de la culture de résultats, l’amélioration des relations entre l’administration et les usagers des services publics et la consolidation de la confiance entre l’administration et les usagers.

Malgré l’adoption de la Loi n°2015-052/PRM du 18 décembre 2015 instituant des mesures pour promouvoir le genre dans l’accès aux fonctions nominatives et électives, la proportion de femmes dans les institutions publiques reste toujours faible, en deçà des 30% fixés par cette loi. Si au niveau des institutions de la République, elle est inférieure ou égale à 13%, au niveau du Gouvernement, elle a dépassé les 30% en 2018 (34.4%) avant de rechuter à 23% en 2019. Au niveau des maires, elle est presque insignifiante, inférieure à 2% alors que la proportion des conseillères communales a fait un bon près de 24 points de pourcentage entre 2015 et 2016, date de la dernière élection communale.

Malgré les efforts déployés par les Autorités pour permettre une participation inclusive de toute la population malienne à la prise de décision, la proportion de la population qui estime que la prise de décisions est ouverte et réactive reste toujours faible même si elle connaît une évolution favorable de 2015 à 2019. Durant cette période, elle est passée de 28.3% à 37.0%. Si en 2015, les femmes étaient moins impliquées que les hommes (30.4% contre 26.5%), en 2019, l’écart s’est sensiblement réduit et les deux sexes sont dans la même proportion (37.9% pour les hommes contre 36.2% pour les femmes), ce qui concrétise les efforts pour l’amélioration de la participation des femmes aux prises de décision. Par milieu de résidence,
la proportion pour les ruraux est supérieure à celle des urbains (38.2% contre 33.2% en 2019). L’analyse par âge montre que les jeunes de 18-35 ans sont les plus impliqués suivis des 36-64 ans. Il est important de constater que les personnes handicapées tout type confondu se sentent impliquées dans les prises de décision.

### Tableau 83. Population estimant que la prise de décisions est ouverte et réactive (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Handicap</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aucun</td>
<td>37.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Infirme</td>
<td>43.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Handicap visuel</td>
<td>40.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Handicap auditif</td>
<td>34.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Déficient</td>
<td>40.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Autre handicap</td>
<td>27.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sexe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Homme</td>
<td>30.4</td>
<td>44.5</td>
<td>37.5</td>
<td>40.5</td>
<td>37.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Femme</td>
<td>26.5</td>
<td>44.4</td>
<td>36.4</td>
<td>39.1</td>
<td>36.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Age</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Moins de 18 ans</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>18-35 ans</td>
<td>27.5</td>
<td>44.0</td>
<td>37.5</td>
<td>40.9</td>
<td>37.9</td>
</tr>
<tr>
<td>36-64 ans</td>
<td>29.1</td>
<td>45.0</td>
<td>36.9</td>
<td>38.6</td>
<td>36.4</td>
</tr>
<tr>
<td>65+ ans</td>
<td>29.3</td>
<td>44.9</td>
<td>34.0</td>
<td>39.0</td>
<td>35.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Milieu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Urbain</td>
<td>21.9</td>
<td>31.8</td>
<td>28.3</td>
<td>33.9</td>
<td>33.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Rural</td>
<td>30.7</td>
<td>49.0</td>
<td>40.2</td>
<td>41.9</td>
<td>38.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 3.2.17. ODD17. Partenariats pour la réalisation des objectifs

Les indicateurs de partenariat mondial sont au nombre de 12 pour 8 cibles priorisées:
- total des recettes publiques en proportion du PIB, par source
- proportion du budget national financé par les impôts nationaux
- IDE, APD et coopération Sud-Sud, en proportion du budget national total
- volume des envois de fonds de travailleurs migrants, en US$
- volume des envois de fonds de travailleurs migrants, en proportion du PIB total
- service de la dette en proportion des exportations de biens et services
- nombre d’accords et de programmes de coopération scientifique et technologique entre pays, par type de coopération
- abonnements à une connexion à l’Internet à haut débit fixe pour 100 habitants, par vitesse de connexion
- proportion de la population utilisant l’Internet
- valeur en dollars des engagements d’aide financière et technique contractés
- part du Mali dans les exportations mondiales
- droits de douane moyens appliqués aux exportations du Mali à destination des pays avancés.

Pendant la période sous revue, les recettes totales en proportion du PIB ont évolué de façon irrégulière. Ainsi de 2015 à 2017, la tendance est haussière avec le taux le plus important (18.4%) observé en 2017 contre 14.3% en 2018. Ce déclin entre 2017 et 2018 est dû aux contreperformances enregistrées au niveau des services de recettes en 2018, portés principalement par les recettes fiscales et non fiscales dont les proportions sur le PIB entre 2017 et 2018 passent respectivement de 15.2% à 11.9% et de 1.4% à 0.6%. Toutefois, on assiste à une augmentation significative de cette proportion de 2018 à 2019 dans toutes les sources, excepté les fonds spéciaux dont le taux a chuté sur la même période de 1.9% à 0.8%, soit une baisse de 1.1 point de pourcentage.
Tableau 84. Recettes publiques en proportion du PIB, par source (milliards fcfa et %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Recettes et dons</td>
<td>1 481</td>
<td>1 522</td>
<td>1 790</td>
<td>1 476</td>
<td>1 844</td>
</tr>
<tr>
<td>Recettes totales</td>
<td>1 273</td>
<td>1 390</td>
<td>1 646</td>
<td>1 359</td>
<td>1 652</td>
</tr>
<tr>
<td>Recettes fiscales</td>
<td>1 082</td>
<td>1 239</td>
<td>1 354</td>
<td>1 126</td>
<td>1 496</td>
</tr>
<tr>
<td>Recettes non fiscales</td>
<td>52</td>
<td>45</td>
<td>126</td>
<td>56</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Recettes fonds spéciaux et budgets annexes</td>
<td>139</td>
<td>105</td>
<td>166</td>
<td>177</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Dons</td>
<td>208</td>
<td>133</td>
<td>144</td>
<td>117</td>
<td>191</td>
</tr>
<tr>
<td>PIB</td>
<td>7 748</td>
<td>8 312</td>
<td>8 922</td>
<td>9 482</td>
<td>10 126</td>
</tr>
<tr>
<td>Recettes et dons/PIB</td>
<td>19.1%</td>
<td>18.3%</td>
<td>20.1%</td>
<td>15.6%</td>
<td>18.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Recettes totales/PIB</td>
<td>16.4%</td>
<td>16.7%</td>
<td>18.4%</td>
<td>14.3%</td>
<td>16.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Recettes fiscales/PIB</td>
<td>14.0%</td>
<td>14.9%</td>
<td>15.2%</td>
<td>11.9%</td>
<td>14.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Recettes non fiscales/PIB</td>
<td>0.7%</td>
<td>0.5%</td>
<td>1.4%</td>
<td>0.6%</td>
<td>0.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fonds spéciaux/PIB</td>
<td>1.8%</td>
<td>1.3%</td>
<td>1.9%</td>
<td>1.9%</td>
<td>0.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Dons/PIB</td>
<td>2.7%</td>
<td>1.6%</td>
<td>1.6%</td>
<td>1.2%</td>
<td>1.9%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le financement du budget national par les impôts nationaux reste assez fluctuant sur la période observée. Excepté l’année 2018 qui a connu une baisse importante de la proportion du budget national financé par les impôts nationaux avec 58.5%, celle-ci est restée supérieure à 66% sur le reste de la période avec un pic enregistré en 2019, soit 74.3%. Ce résultat est essentiellement dû à la mise en œuvre des recommandations issues des missions des structures de contrôle, d’inspection et des institutions partenaires, notamment le FMI.

Tableau 85. Proportion du budget national financé par les impôts nationaux

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Recettes fiscales (milliards fcfa)</td>
<td>1 082</td>
<td>1 239</td>
<td>1 354</td>
<td>1 126</td>
<td>1 496</td>
</tr>
<tr>
<td>Budget (milliards fcfa)</td>
<td>1 622</td>
<td>1 850</td>
<td>2 045</td>
<td>1 926</td>
<td>2 014</td>
</tr>
<tr>
<td>Recettes fiscales / Budget (%)</td>
<td>66.7%</td>
<td>67.0%</td>
<td>66.2%</td>
<td>58.5%</td>
<td>74.3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La tendance de l’utilisation de l’Internet par la population suit une nette progression sur toute la période suivant les deux (2) milieux rural et urbain, allant ainsi de 7.7% en 2015 à 22.4% en 2019. Toutefois, une grande disparité s’observe entre les milieux, passant de 2.0% à 11.5% pour le niveau rural contre 25.4% à 53.1% en milieu urbain dans la même période. Cet écart s’expliquerait par le faible taux de couverture de réseau au niveau rural cumulé à la faible opportunité et le niveau de précarité par rapport au milieu urbain. Cependant, il convient de faire observer que l’année 2018 a été celle où la progression est la plus importante tant au niveau rural qu’urbain.

Tableau 86. Proportion de la population utilisant l’Internet (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Urbain</td>
<td>25.4</td>
<td>29.5</td>
<td>30.3</td>
<td>42.6</td>
<td>53.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rural</td>
<td>2.0</td>
<td>2.4</td>
<td>3.3</td>
<td>8.3</td>
<td>11.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>7.7</td>
<td>9.4</td>
<td>10.1</td>
<td>17.3</td>
<td><strong>22.4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

La proportion de l’IDE et de l’APD par rapport au budget national connait une évolution irrégulière sur la période sous revue. Celle de l’IDE suit une croissance entre 2015 et 2017, puis une baisse en 2018 avec 13.5% et un regain en 2019 de 15.1%. Par contre, la proportion de l’APD laisse apparaître une tendance haussière à partir de 2016 où elle s’est établie à 35.2% contre 43.9% l’année précédente.

Il apparaît tout de même que dans l’ensemble, l’IDE et l’APD enregistrent un taux d’accroissement annuel moyen sur la période 2015-2018 avec respectivement 16.8% et 7.1%.
Tableau 87. IDE, APD en proportion du budget national total (milliards fcfa et %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>IDE</td>
<td>163</td>
<td>211</td>
<td>326</td>
<td>260</td>
<td>303</td>
<td>16.8%*</td>
</tr>
<tr>
<td>APD</td>
<td>712</td>
<td>651</td>
<td>726</td>
<td>874</td>
<td>936</td>
<td>7.1%*</td>
</tr>
<tr>
<td>Budget</td>
<td>1 622</td>
<td>1 850</td>
<td>2 045</td>
<td>1 926</td>
<td>2 014</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IDE/Budget</td>
<td>10.0%</td>
<td>11.4%</td>
<td>15.9%</td>
<td>13.5%</td>
<td>15.1%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>APD/Budget</td>
<td>43.9%</td>
<td>35.2%</td>
<td>35.5%</td>
<td>45.4%</td>
<td>46.5%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Moyenne géométrique 2015-2018

En somme, l’ODD 17 à travers l’évolution des indicateurs liés à la proportion de la population utilisant l’Internet et aux IDE, APD en proportion du budget national total, laisse augurer de bonnes perspectives à l’horizon 2030 si les efforts ayant permis le regain de la performance de 2019 des services de recettes se poursuivaient. Il en est de même pour les indicateurs liés aux recettes publiques en proportion du PIB et de la proportion du budget national financé par les impôts nationaux, en dépit de leur caractère fluctuant sur la période.
4. **Bonnes pratiques et leçons apprises**

Le caractère ambitieux des ODD et le faible niveau des financements pour y faire face impliquent un plus grand engagement des acteurs nationaux, internationaux, publics aussi bien que privés. L’intégration des ODD au CREDD a permis de faciliter le suivi évaluation des ODD à travers le Décret N°2018-0623 /PM-RM du 08 août 2018 fixant le mécanisme institutionnel de pilotage et de suivi évaluation du CREDD et des ODD. La tenue de la revue du CREDD et des ODD et le dialogue qu’elle alimente avec l’ensemble des acteurs, constituent un exercice et des moments importants de transparence et de redevabilité autour des résultats de la mise en œuvre des politiques publiques. La dissémination des résultats issus du rapport de mise en œuvre du CREDD et des ODD auprès de toutes les parties prenantes au processus participe aussi de l’exigence de redevabilité qui alimente la formulation et le suivi des politiques publiques.

Les revues de mise en œuvre du CREDD et des ODD permettent aux autorités et aux partenaires d’opérer un meilleur ciblage des politiques, des programmes et projets de lutte contre la pauvreté et de développement humain durable et de renforcer le dialogue entre le Gouvernement et les partenaires sur les politiques et priorités de développement. Elles permettent aussi un alignement des documents de politiques des partenaires sur les priorités du Gouvernement inscrites dans le CREDD.

Parmi les résultats notables, il convient de relever l’alignement des documents programmatisques de nombreux Partenaires techniques et financiers (PTF) sur les orientations et axes stratégiques du CREDD notamment les agences du SNU à travers le CPD 2020-2024 du PNUD et de l’UNICEF, l’UNSDCF 2020-2024 des Nations-unies. En outre, il convient de souligner que pour harmoniser les cadres de dialogue entre le Gouvernements et les PTF, les partenaires ont bien voulu s’aligner sur les Groupes thématiques du CREDD 2019-2023, en rationnalisant le nombre de leurs groupes thématiques, de plus d’une dizaine, à cinq (5) groupes actuellement.
5. Défis et contraintes

Les principaux défis identifiés dans la mise en œuvre des ODD restent toujours importants, notamment l’insuffisance de synergie dans les actions menées ; la faible diversification de l’économie et l’insuffisance dans la transformation des produits locaux ; l’insuffisance de données statistiques pour le suivi-évaluation des ODD ; les difficultés de mobilisation des ressources pour le financement des ODD, y inclus du secteur privé, et l’insuffisance de l’Aide Publique au Développement (APD).

Il apparaît ainsi que les principaux défis que le Mali doit relever dans la mise en œuvre des ODD résident notamment dans :

- l’amélioration des fonctions de planification stratégique du développement et de pilotage de l’économie
- la mobilisation et l’absorption des ressources intérieures et extérieures
- l’efficacité et la transparence dans la gestion des finances publiques
- le renforcement des capacités de tous les acteurs concernés par les ODD.

Le relèvement du défi sécuritaire constitue une condition sine qua non pour prétendre enregistrer des progrès notables dans l’atteinte de la quasi totalité des cibles ODD.

5.1. Opérationnalisation du dispositif de suivi-évaluation des ODD

La mise en œuvre des ODD repose sur l’existence d’un cadre institutionnel solide doté des rôles et responsabilités et des mécanismes de responsabilisation distincts et complémentaires. La multitude des acteurs impliqués dans la mise en œuvre des ODD sans une réelle synergie dans la coordination, en dépit de l’existence du mécanisme de pilotage et de suivi évaluation du CREDD et des ODD, ne permet pas de capitaliser tous les efforts consentis par les différentes parties prenantes.

Une des contraintes essentielle de la mise en œuvre des ODD est de définir et d’établir de façon consensuelle les missions et la cartographie des champs d’actions de l’ensemble des intervenants (Etat, Collectivités, Secteur privé, Organisation de la société civile, Communauté scientifique, Partenaires techniques et financiers) conformément à la vision de ne laisser personne de côté et de préserver la planète pour les générations futures. A cela s’ajoute la problématique de l’implication des acteurs locaux dans le processus au regard de la diversité des approches de mise en œuvre.

Les principales contraintes observées à l’opérationnalisation du dispositif de suivi-évaluation du CREDD et des ODD sont :

- Les dysfonctionnements, l’insuffisance ou la on régularité des instances de pilotage du dispositif aux différents échelons;
- le non respect du calendrier harmonisé par les sectoriels (retard dans l’organisation des revues des projets programmes, budgets programmes et sectorielles);
- la faible disponibilité des statistiques fiables et au moment opportun;
- le faible niveau de renseignement des indicateurs;
- la persistance de l’insécurité;
- l’instabilité institutionnelle ;
- la difficulté de mobiliser les ressources nécessaires.
5.2. Mobilisation des acteurs ODD par ODD

En plus d’être une exigence de la communauté internationale "ne laisser personne de côté", tous les acteurs au développement doivent jouer leur partition et prendre leurs responsabilités dans la mise en œuvre et le suivi-évaluation de l’Agenda 2030. La participation des acteurs autres que l’administration publique est un élément important de la mise en œuvre, du suivi et de l’évaluation des ODD. Elle nécessite la construction d’un partenariat basé sur la responsabilité mutuelle de tous les acteurs dans un contexte de redevabilité et de gestion axée sur les résultats.

Parmi ces acteurs, les institutions internationales et les gouvernements qui portent le projet des ODD sont en première ligne.

Le cadre institutionnel de mobilisation des acteurs est déjà en place à travers le Décret N°2018-0623 /PM-RM du 08 août 2018 fixant le mécanisme institutionnel de pilotage et de suivi évaluation du CREDD et des ODD. Toutefois, il reste entendu que le niveau de représentativité aux sessions de ce cadre mérite d’être rehaussé pour faciliter la prise de décision.

Les ONG, la Société civile, la communauté scientifique et le secteur privé, les acteurs bilatéraux et multilatéraux sont des acteurs incontournables. Les collectivités territoriales ont un rôle crucial à jouer dans le processus d’intégration des ODD dans les Programmes de Développement Economique, Social et Culturel (PDESC).

La société civile, du fait de sa proximité avec la population, a un rôle majeur dans la mise en œuvre et le suivi des ODD. Elle s’est organisée au sein de la Plateforme nationale de la société civile pour le suivi des ODD au Mali. Cette Plateforme a pour ambition de servir de cadre de réflexion, d’actions et de veille citoyenne sur la mise en œuvre des ODD afin de contribuer à la reddition des comptes dans ce domaine. Elle est constituée des 3 grandes faiïtières de la société civile malienne ci-dessous :

- le Conseil national de la société civile (CNSC) ;
- le Forum des organisations de la société civile (FOSC) ;
- le Forum des ONG internationales au Mali (FONGIM).

La mission principale de la Plateforme est de faire le suivi (veille citoyenne) de la mise en œuvre des ODD au Mali jusqu’en 2030 par les organisations de la société civile nationales et internationales au Mali.

Les objectifs spécifiques de la Plateforme sont (i) renforcer les capacités des OSC et des communautés sur les ODD et leurs implications nationales et communautaires ; (ii) renforcer les initiatives de sensibilisation et d’information des communautés sur les ODD ; (iii) organiser des groupes de travail sur les ODD afin d’évaluer l’état global d’avancement des ODD, analyser les progrès accomplis dans certains domaines thématiques par an (santé, éducation, WASH, sécurité alimentaire), examiner l’objectif 17 et la mise en œuvre des contributions financières ; (iv) participer activement et contribuer à l’élaboration des revues sur la mise en œuvre des ODD et les rapports nationaux de suivi des ODD ; (v) préparer des rapports alternatifs sur l’état de la mise en œuvre des ODD par thématique et par objectifs ; (vi) mener des actions de plaidoyer et de redevabilité pour la mise en œuvre des ODD.

Le secteur privé étant le moteur de la croissance économique, à ce titre, son rôle n’est plus à démontrer dans le processus du développement socio-économique du pays en général, mais
doit être encore plus visible dans le cadre des ODD, où des initiatives pour le moment annoncées, sont à encourager et à développer. Il reste cependant un acteur clé du dispositif de suivi évaluation. Un accent non négligeable devra être mis sur l'engagement du secteur privé à investir en faveur des ODD.

Au niveau des Collectivités territoriales, le processus de décentralisation/déconcentration de la gestion publique et une meilleure responsabilisation des administrations locales sont des conditions à satisfaire au plan stratégique pour accélérer l’atteinte des ODD au Mali. Dans cette optique, le processus d’intégration des ODD dans les PDESC doit être poursuivi, mais ne constituant pas une fin en soi sans leur financement et leur mise en œuvre.

C’est dans cette optique que le Gouvernement, à travers l’Agence de l’environnement et du développement durable (AEDD), a déjà effectué des actions allant dans le sens de cette intégration des ODD, en particulier ceux relatifs à l’environnement, dans les (PDESC) des communes des collectivités territoriales. Un guide méthodologique d'intégration des ODD dans les PDESC a même été élaboré pour ce faire. Ce processus devra se poursuivre dans le cadre d’une demande de localisation des ODD.

### 5.3. Mobilisation des ressources pour le financement des ODD

La mobilisation de ces ressources doit être érigée en priorité des instances de planification et des responsables sectoriels de développement. Au plan interne, il faut accroître le recouvrement des recettes fiscales dans le contexte actuel de transition fiscale et l'utilisation efficiente desdites recettes dans des activités concourant véritablement au développement durable. La mobilisation de ressources passe également par la promotion de la microfinance qui s'avère en même temps être un puissant instrument de réduction de la pauvreté. A cet effet, il faut renforcer les capacités institutionnelles et de gestion des systèmes financiers décentralisés. A cela s'ajoute la promotion des services financiers via la téléphonie mobile. Enfin, le partenariat public-privé s'avère être un important moyen de financement du développement surtout dans les infrastructures dont les coûts d'investissement dépassent facilement les seules ressources que peuvent dégager les budgets.

Le Partenariat public-privé (PPP) demeure un levier important à explorer pour renforcer la réalisation de grands travaux d’infrastructures dans les domaines comme les routes, la santé, l’électricité, l’aménagement hydroagricole, etc. Le PPP présente de nombreux bénéfices, dont l’un des principaux est de mettre à profit, les capacités financières et l’expertise du secteur privé pour la délivrance de biens et services de qualité. Toutefois, cette approche présente également des challenges importants par le caractère souvent complexe des contrats, la très longue durée des projets et leurs montants élevés qui engagent financièrement l’Etat pour de nombreuses années.

A cette fin, le Gouvernement a élaboré une stratégie nationale des PPP, dont l’objectif est de (i) pallier le déficit d’infrastructures structurantes au Mali, (ii) favoriser la qualité et la durabilité des infrastructures par le recours au secteur privé et l’utilisation soutenable et optimale des deniers publics et (iii) harmoniser la démarche du pays avec celle de l’UEMOA. Lui faisant suite, la loi relative aux Partenariats Public Privé a été adoptée en décembre 2016 et une Unité de Partenariat public-privé a été créée en février 2017. Le Mali recourra aux PPP avec toutes les précautions requises en tirant leçon de sa propre expérience ainsi que de celle des pays de la sous-région, notamment de l’UEMOA, de la CEDEAO et de l’Afrique du Nord.
L’un des enjeux des ODD est la transformation structurelle du pays à travers quatre domaines. Dans un contexte de crise et de fortes contraintes budgétaires, les financements requis pour mettre en œuvre les Objectifs de développement durable (ODD) se comptent en milliards par an. Au-delà de l’aide au développement, les ressources fiscales et les investissements privés figurent parmi les principales sources de financement envisagées pour atteindre les ODD.

Pour que le Mali gagne ce pari, il faut non seulement davantage d’investissements dans la coopération internationale, mais aussi une plus grande cohérence des politiques publiques menées en faveur du développement durable. Une stratégie nationale de mobilisation des ressources fiscales et des investissements privés est indispensable. En effet, le Mali doit privilégier la mobilisation des investissements privés à travers les stratégies plus actives d’attractivité des investissements. Il doit mettre l’accent sur la mobilisation des recettes fiscales, étant donnée la faible pression fiscale (norme communautaire de 20% du PIB non atteinte), mais doit surtout mettre en place des mécanismes efficaces de lutte contre la fraude et l’évasion fiscale.

Un accent non négligeable devra être mis sur l'engagement du secteur privé à investir en faveur des ODD. L’insuffisance de l’aide publique au développement devrait amener à explorer des mécanismes innovants de financement interne ou externe. Il s’agit par exemple des mécanismes d'une utilisation plus efficiente des transferts de fonds des migrants, source jusqu'ici plus importante et plus stable que l'APD et les IDE.


Par ailleurs, l’Etat devra poursuivre le renforcement des capacités d'absorption de ressources externes et capitaliser les bonnes pratiques de coopération au développement et susciter une plus grande synergie d’action entre les partenaires techniques et financiers pour un financement équilibré des domaines prioritaires de développement.

Pour faciliter la mobilisation de ces ressources, l’accent doit être mis entre autres sur:
- l’élaboration d’un plan stratégique national de mobilisation des ressources publiques et privées internes avec des réflexions sur l’espace fiscal, les partenariats public-privé et une meilleure allocation des ressources ;
- la mise en place d’un Groupe Consultatif des Bailleurs et/ou d’une Table Ronde pour le financement du CREDD 2019-2023 et des ODD. Cette proposition cadre parfaitement avec la pratique et l’expérience d’élaboration de documents de référence au Mali ;
- le renforcement de la mobilisation efficace de l’Aide publique au développement (APD) et la mise en place des financements innovants.
5.4. Régularité et qualité des données statistiques

L’évaluation et le suivi de la mise en œuvre du CREDD et des ODD va générer d’importantes données de sources diverses. Pour garantir la qualité et la fiabilité des données générées:

- l’Institut national de la statistique (INSTAT) doit coordonner les travaux statistiques et assurer l’appui/conseil aux structures du système statistique national
- les acteurs des structures de statistiques doivent aussi améliorer leurs instruments de production et adopter des standards communs
- les mêmes noms de variables doivent être gardées d’une édition à une autre de même que l’ordre des modalités de réponses.

De façon spécifique, il s’agit (i) d’améliorer la gestion du système statistique national, (ii) de renforcer ses capacités, (iii) d’améliorer la production statistique, (iv) de développer l’analyse, (v) d’améliorer la diffusion et (vi) de promouvoir l’utilisation des données statistiques. Le respect de la périodicité et la fréquence de la collecte des bases et l’archivage des données impactent sur la qualité et le délai de production des rapports.

L’utilisation des données par les consommateurs notamment les chercheurs, la communauté scientifique, les cadres des administrations publiques, du secteur privé et de la société civile exige la mise en place de modalités d’accès facile aux bases de données pour des besoins d’études et d’analyses complémentaires sur des thématiques précises.

Au chapitre des besoins en ressources humaines, il faudra déjà recruter davantage de statisticiens et d’économistes ne serait-ce déjà que pour combler le vide des cadres organiques de l’INSTAT et des CPS où l'on enregistre un déficit important de statisticiens. Pour ce faire, il faudrait mettre en place dans la mesure du possible, un système incitatif de rémunération permettant de maintenir dans le système, des ressources humaines solidement formées.

La notion de qualité est intrinsèque à l’information statistique : tout producteur s’attache naturellement à fournir les meilleures données possibles à ses utilisateurs. Cette question a cependant pris, depuis quelque temps, une place de premier plan à la suite de plusieurs évolutions. Les sources de données utilisées dans le cadre de ce rapport proviennent essentiellement des bases de données de l’EMOP, de l’EAC et dans une moindre mesure de la base de données de l’EDS. Aussi, les données à caractère administratif ont été collectées auprès des structures techniques sectorielles.

L’Enquête modulaire et permanente auprès des ménages (EMOP) est une opération statistique mise en œuvre par l’INSTAT avec l’accompagnement technique et financier de la Suède à travers l’Asdi et la statistique Suède. L’EMOP est l’une des enquêtes les plus importantes et plus répandues réalisées régulièrement par l’INSTAT depuis 2013. C’est une enquête par passage échelonné sur l’année afin de tenir compte des variations saisonnières qui affectent certains indicateurs renseignés par l’enquête. Elle permet de renseigner un grand nombre d’indicateurs du marché de travail, de l’ODD.

L’EMOP constitue un maillon de plus dans la chaîne de production de données statistiques. Son principal objectif est d’identifier et de mesurer la taille et les caractéristiques de la population économiquement active, particulièrement l’emploi et le chômage. Elle a été conçue pour renseigner principalement les indicateurs de la matrice de suivi et d’évaluation du Cadre stratégique pour la croissance et la réduction de la pauvreté (CSCRP) arrivés à ceux
des Objectifs du millénaire pour le développement (OMD) ainsi qu’à ceux des programmes sectoriels mis en œuvre par le Gouvernement du Mali. Elle continue à renseigner les indicateurs du CREDD et des ODD. En moyenne, sur un échantillon de 7200 ménages, au moins 6600 ont été enquêtés avec succès, soit un taux de réponse des ménages de plus de 90%.

L’évaluation de la qualité des données sert à déterminer dans quelle mesure le produit final satisfait aux objectifs initiaux de l'activité statistique, notamment sous l'angle de la fiabilité (exactitude, actualité et cohérence). De plus, elle facilite l'interprétation, pour les utilisateurs, des résultats de l'enquête, et permet à l'organisme statistique d'accroître la qualité de ses enquêtes. Elle repose sur des indicateurs établis à chacune des étapes de l'enquête.

L’Enquête agricole de conjoncture (EAC) a été instituée au Mali depuis les années 1970 en vue d’améliorer les statistiques agricoles. L'EAC intégrée aux conditions de vie des ménages est une enquête multithématique qui permet de faire des analyses approfondies sur les liens entre l'agriculture et le bien-être des populations et donc permet une meilleure compréhension des comportements de la petite agriculture paysanne. L'enquête est financée en partie par l'USAID également impliquée dans plusieurs interventions dans le but d'améliorer les conditions de vie des populations rurales au Mali. Une initiative qui selon cette agence, devra, à terme, déboucher sur la mise en place d’un dispositif permanent de statistiques agricoles au Mali.

Les objectifs de l'EAC sont (i) obtenir des données fondamentales du secteur rural; (ii) fournir des données détaillées sur les caractéristiques conjoncturelles des exploitations à des niveaux décentralisés; (iii) obtenir des renseignements détaillés sur les caractéristiques de la population agricole et sur les divers facteurs de production (type et quantité d'engrais, de pesticides, de semences, l'irrigation, le crédit, etc..); (iv) fournir des informations sur la participation des femmes à l'agriculture; (v) obtenir des informations détaillées sur les sources des revenus des ménages. L’enquête EAC se déroule en deux passages : le premier passage se déroule au moment des semis dans les régions agricoles et le second, pendant la période des récoltes.

Quant aux données de l’EDS, elles sont quinquennales. Le calcul du taux moyen d’accroissement entre deux périodes a permis de renseigner les indicateurs annuellement. Le Mali a réalisé de 1987 à 2018 six (6) Enquêtes démographiques et de santé (EDS) avec l’assistance technique du programme mondial des Enquêtes démographiques et de santé (The DHS Program) d’ICF, portant notamment sur la fécondité, la planification familiale, la santé et la nutrition de la mère et de l’enfant, et la connaissance et le comportement vis-à-vis du VIH et du Sida. Ces enquêtes ont concerné toutes les régions du Mali et ont été financées entre autres par le Gouvernement du Mali, l’Agence des États-unis pour le développement international (USAID) et le Fonds mondial à travers PSI/Mali.

Les enquêtes EDS ont été réalisées dans le but de disposer de données statistiques actualisées, désagrégées et de qualité au plan national sur la situation sociodémographique et sanitaire des populations maliennes et notamment des enfants et des femmes du Mali afin de rendre compte des progrès accomplis dans le sens des Objectifs de développement durable (ODD) et d’autres engagements mondiaux et nationaux en matière de développement sanitaire et social. Sur un échantillon de plus de 9 000 ménages avec un taux de réponse de 99%, nous jugeons bonne la qualité des données statistiques de l’EDS.
La plupart des données à caractère administratif ne sont pas régulières, c’est-à-dire, elles ne sont pas périodiques. La configuration des données diffère souvent d’une année à une autre.

La qualité d’une statistique ne doit pas être interprétée dans l’absolu. Elle peut dépendre d’une série de facteurs comme la fréquence et le délai de production de la série. On peut, notamment, évoquer le cas des premières estimations de séries mensuelles comparées aux séries trimestrielles. Il ne peut exister une mesure univoque de la qualité des statistiques, notamment s’agissant de comptes qui font appel à une multiplicité de sources et de méthodes, comme la comptabilité nationale financière ou la balance des paiements.

Tableau 88. Tableau récapitulatif de la situation des indicateurs renseignés par ODD

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nombre d’indicateurs</th>
<th>Etat de renseignement</th>
<th>Renseignés</th>
<th>Non renseignés</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Quantitatif</td>
<td>Qualitatif</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 1</td>
<td></td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 2</td>
<td></td>
<td>9</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 3</td>
<td></td>
<td>12</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 4</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 5</td>
<td></td>
<td>11</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 6</td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 7</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 8</td>
<td></td>
<td>12</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 9</td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 10</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 11</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 12</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 13</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 14</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 15</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 16</td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 17</td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.5. Des conditions d'atteinte des ODD

De par leur nature, les ODD devraient bénéficier d'un soutien politique fort et d'une large adhésion de toutes les parties prenantes dans le pays. Leur atteinte nécessite aussi des mécanismes de coordination gouvernementale de haut niveau et l'engagement indéfectible de toutes les parties prenantes au processus. Cette leçon ressort systématiquement des expériences en matière de stratégies de développement durable et de financement des efforts de réforme des politiques, par exemple lors de la mise en œuvre des OMD.

Au regard du contexte national marqué par une crise multidimensionnelle sans précédent, la marche vers les ODD nécessite à la fois des prérequis, des efforts supplémentaires en ressources financières et l’amélioration de la gouvernance à tous les niveaux. En effet, le préalable pour le Mali d’être au rendez-vous de l’Agenda 2030, reste sans doute, l’avènement de la paix, du vivre ensemble et de la cohésion sociale, condition sans laquelle aucun espoir vers la marche des ODD n’est possible. A cela, il convient de multiplier les initiatives de financement additionnel des ODD telles le Programme conjoint des Nations-unies "Financer le développement du capital humain au Mali" (Cf. Encadré 6)”. Il s’agira aussi de mettre en œuvre efficacement à tous les niveaux, les mesures visant à renforcer la culture du résultat, la bonne gouvernance, la lutte contre la corruption et la délinquance financière.

Le fonds conjoint ODD est inspiré de la réforme des Nations-unies et se propose de financer des initiatives relevant des 17 ODD, afin de transformer les pratiques actuelles de développement et de mettre les pays sur la voie du développement durable et de la résilience. C’est un dispositif interinstitutionnel centralisé destiné à soutenir une approche intégrée d’aide à l’élaboration des politiques et de financement stratégique. Il sert de passerelle entre les acteurs qui agissent pour contribuer de manière substantielle et efficiente à la réalisation du Programme de développement durable à l’horizon 2030. Il se propose d’impulser une transformation dans la manière de poursuivre les objectifs de développement, en mettant l’accent sur les politiques, les investissements, le financement et les partenariats.


Son objectif global est de "Créer les conditions et les capacités pour une plus grande disponibilité et une meilleure utilisation des ressources nationales en vue d’accélérer la réalisation des ODD dans les secteurs critiques du développement humain pour les populations les plus vulnérables du Mali".

Le budget total du programme s’élève à 2 172 100 US$ répartis comme suit : (i) Fonds commun de soutien aux ODD : 963 000 USD ; (ii) Ressources régulières UNICEF : 599 200 USD ; (iii) Ressources régulières PNUD : 609 900 USD.

Conclusions

Le gros défi de la collecte des données reste l'organisation des bases de données exploitables à l'instar des enquêtes EMOP. Ainsi les données EAC mériteraient d'être mieux consignées dans des bases annuelles facilement exploitables pour leur traitement en vue de l'établissement des indicateurs afférents à ce secteur du développement rural et de l'alimentation pour les ODD 2, 5 et 12. Cela peut nécessiter un renforcement de capacités des structures productrices de ces statistiques. En outre, les observatoires pourraient être appuyés à alimenter systématiquement les indicateurs ODD relevant de leurs domaines respectifs de compétences. Dans tous les cas, il y a un besoin pressant de renforcement de capacités dans le traitement des données en vue de la production d'indicateurs pertinents de mesure des progrès tant dans l'atteinte des ODD que dans celle des cibles de la stratégie nationale de développement économique durable.

Il n'existe pas de dispositif institutionnel propre au suivi des ODD, mais plutôt couplé à celui de pilotage et de suivi-évaluation du CREDD. Certes le Mali arrive à produire des rapports annuels de mise en œuvre des ODD, mais cela ne semble pris en charge systématiquement dans le budget des institutions de pilotage ni dans celui d'un département ministériel particulier. Cela permettrait d'asseoir une méthodologie rodée de calcul et de présentation des indicateurs sous la conduite de la Cellule technique du Cadre stratégique de lutte contre la pauvreté en collaboration avec l'Agence de l'environnement et du développement durable, assurant toutes deux le Secrétariat technique des mécanismes institutionnels de suivi et évaluation des ODD, comme de l'ensemble du CREDD d'ailleurs.

De même le budget d'atteinte des ODD est inclus dans celui du CREDD sans pouvoir en être distinct pour une évaluation autonome du gap de financement pour l'accélération des progrès ou pour l'atteinte de certaines cibles spécifiques prioritaires selon l'époque et/ou les demandes sociales du moment. Tout au moins, l'allocation budgétaire qui est faite des 5 axes stratégiques du CREDD qui renferment les 16 ODD devrait pouvoir être reprise par institution de la République et département ministériel ainsi qu'administrations indépendantes pour s'assurer de leur inscription comme telle à tous ces niveaux.

Sur les 77 cibles priorisées par le Mali, seulement 35 sont à l'horizon 2030 ce qui rend facile la mesure des progrès dans le temps de l'atteinte des cibles recouvrant 13 des 17 ODD. La mesure des tendances porte principalement sur les ODD concernés. La cible 17.8 de l'ODD 17 devant être atteinte en 2017 ne semble pas atteinte par le Mali, la proportion d'utilisateurs d'Internet au Mali n'étant que de 10% en 2017 et encore de 22% en 2019 ce qui ne semble pas augurer d'une pleine opérationnalisation de la banque de technologie et du mécanisme de renforcement des capacités scientifiques et technologiques d'un PMA comme le Mali.

Les données de 2019 montrent une stagnation de la pauvreté monétaire avec des taux d'incidence encore très élevés faisant qu'à l'horizon 2030, ce taux pourrait se situer autour de 24%, sans doute un peu plus pour les femmes et les enfants. Il faut dire que le seuil de pauvreté de 2019 paraît très élevé par rapport aux années antérieures avec un accroissement de plus de 45% par rapport à 2018 contre une moyenne annuelle d'à peine 2% de 2016 à 2018, sans pour autant que 2019 ait été une année particulièrement inflationniste.

Le tableau de bord et la tendance d'évolution en matière d'accès à la santé se présentent de la même manière que pour la pauvreté. En matière de protection, des efforts importants restent à faire nécessitant du reste des approches novatrices si l'on veut inverser la tendance à la baisse.
du taux de couverture, surtout en faveur des enfants, des pauvres et des chômeurs. Pour cette dernière tranche de population, le Mali gagnerait à disposer d'une politique conséquente de soutien financier et de formation continue aux chômeurs surtout diplômés, d'appui à la recherche d'emplois. L'initiative de revenu minimum universel va dans ce sens. De tous les services sociaux de base, l'eau et l'assainissement enregistrent les plus grands gains en matière d'accès des populations malgré que cet accès reste irrégulier, coûteux et très inégalement réparti dans l'espace et le temps.

Au regard de l'ODD 2, il faut se préoccuper de l'occurrence des épisodes de famine sous forme de difficultés pour lesdits ménages pour se nourrir surtout les ménages pauvres et/ou avec enfants. Un gros défi serait de lutter contre la faim en même temps que contre la pauvreté surtout en faveur des enfants qui font en plus face à la persistance du retard de croissance.

Parmi les cibles et indicateurs de l'ODD 3, il faut signaler le niveau très élevé de la mortalité des enfants de moins de 5 ans, en moyenne sur la sous-période 2015-2019 de 60%, compromettant l'atteinte de la cible de 25% à l'horizon 2030. Il en est de même de la mortalité néonatale qui touche encore le tiers des nouveau-nés avec plus de 40% dans les ménages du quintile de bien-être le plus bas. Toujours dans le domaine de la santé et du bien-être des populations, le Mali devra redoubler d'efforts en matière de réduction de la mortalité maternelle qui décime encore plus de 3 femmes pour 1000 naissances vivantes. Il en ira de même pour la lutte contre le VIH/Sida surtout en faveur des femmes et des personnes de plus de 34 ans. Le soutien à la planification familiale participera de ces efforts.

Relativement à l'ODD 4, les niveaux actuels des indicateurs sont peu prometteurs de l'atteinte des cibles concernées. Avec aujourd'hui moins de 6 enfants sur dix comme taux net de scolarisation au primaire, il est peu probable que ce taux soit de 100% au bout des 10 prochaines années surtout quand on sait qu'au cours des 5 premières années de mise en œuvre des ODD, les taux n'ont quasiment pas bougé. A la faible scolarisation s'ajoute le faible taux d'achèvement du primaire, à peine 18%. Avec en conséquence un taux moitié moins d'achèvement du secondaire.

Toutes les cibles de l'ODD 5 sont d'horizon continu sans valeurs fixées ni taux d'accroissement indicatif comme pour laisser le soin à chaque État d'apprécier ses propres progrès. Le Mali peut ainsi se prévaloir de la décroissance des VSBG chez les femmes de 15-49 ans vivant en couple en même temps que de la baisse des prévalences de mariages des femmes 20-24 ans avant l'âge de 15 ans voire de 18 ans. Ces améliorations quoique timides sont contrariées par la persistance des MGF, environ 9 femmes 15-49 ans sur 10, ainsi que par la faible représentativité des femmes aux postes de parlementaires, de direction ou dans les administrations locales alors qu'il suffirait que soit appliquée la loi n° 2015-052/ du 18 décembre 2015 instituant des mesures pour promouvoir le genre dans l'accès aux fonctions nominatives et électives, qui dispose dans son premier article qu'"à l'occasion des nominations dans les institutions de la République ou dans les différentes catégories de services publics au Mali, par décret, arrêté ou décision, la proportion de personnes de l'un ou de l'autre sexe ne doit pas être inférieure à 30%".

S'agissant de l'ODD 6, il faut déplore le fait que l'année 2019 marque une détérioration brusque de l'accès des ménages aux latrines améliorées, compromettant l'accès universel à de telles commodités à l'horizon 2030. C'est dire combien il est important de poursuivre
l'initiative ATPC enclenchée depuis une dizaine d'années et qui est à la base des résultats probants obtenus depuis.

L'accès des populations à l'électricité a été boosté en 2019 par l'énergie solaire dont les coûts d'acquisition et d'installation ont considérablement baissé rendant moins utopique l'accès de tous à l'électricité à l'horizon 2030, surtout si les coûts continuent de baisser et si d'importants investissements publics étaient consentis dans ce sens en vue d'une distribution grand public à l'échelle de villes ou de villages. Ces investissements, y compris dans l'optique de partenariat public-privé sont d'autant plus souhaités et nécessaires que l'accès actuel au solaire est limité à l'éclairage et moins pour les besoins de transformation et de conservation des produits pour la consommation.

Autour de l'ODD 8, il faut signaler que la croissance du PIB réel par habitant reste erratique et son taux s'écarte dangereusement de l'objectif des 7% d'ici 2030, ce qui compromet la lutte contre la pauvreté et la faim, avec en prime une faible rémunération horaire des salariés, moins d'un dollar US et avec un taux relativement élevé de chômage et de sous-emploi surtout chez les jeunes de moins de 25 ans. Il serait envisageable la promotion et l'extension des travaux HIMO et la promotion de l'emploi temporaire par des incitations fiscales et en termes de formation à destination des jeunes.

Pour ce qui est de l'ODD 9, il faut déplorer que la valeur ajoutée de l'industrie manufacturière fasse encore moins de 20% du PIB mais pour une cible de seulement 28%, le Mali reste sur la bonne voie de l'atteinte de cet objectif d'autant plus que de 2015 à 2019, cette part de l'industrie manufacturière dans le PIB a progressé de 6% l'an or il suffit de 4.3% l'an entre 2019 et 2030 pour atteindre la cible.

Les 3 indicateurs renseignés sur l'ODD 10 montrent un tableau peu reluisant de la situation, Ainsi, du fait de la croissance plus lente des dépenses par tête des 40% les plus pauvres par rapport au reste de la population, depuis la mise en œuvre des ODD, compromet la réduction du fossé entre riches et pauvres. Corrélativement, la proportion de la population vivant avec un revenu inférieur de 50% au revenu moyen, avec davantage d'enfants de moins de 18 ans ne cesse d'augmenter d'année en année. Il est temps que le Mali intègre la lutte contre les inégalités dans ses politiques de développement de social s'il ne veut pas compromettre tous ses efforts dans la lutte contre la pauvreté, les inégalités étant aussi une entrave à la répartition plus ou moins équitable des fruits de la croissance.

L'ODD 11 ne pose pas de problème particulier au Mali si ce n'est qu'il n'existe pas de séries statistiques sur 4 des 5 indicateurs retenus, à savoir (i) l'accès au transport public, (ii) le ratio entre l'utilisation des terres et la croissance démographique, (iii) la participation citoyenne à la gestion et à l'aménagement des villes, (iv) les dépenses de préservation, protection et conservation du patrimoine culturel et naturel. Réduit au seul indicateur de logements urbains inadéquats ou de quartiers de taudis, le Mali affiche une proportion de population urbaine dans ces conditions de 2 à 3% seulement avec des améliorations annuelles chaque fois contrariées. C'est plus accentué dans le milieu rural, 2 à 3 fois qu'en milieu urbain, ce qui peut être le cas de certaines villes dont les communes de rattachement sont classées rurales et elles avec.

Le vrai défi lié à l'ODD 12 est celui de la production de données statistiques périodiques et de qualité. Pour l'indicateur relatif aux pertes pré-récolte, il est à déplorer les difficultés à pouvoir extraire facilement de telles données de la longue série des enquêtes EAC pourtant annuelles à
l'instar des EMOP. Un renforcement de capacités s'impose à ce niveau. Les seules données de 2019 montrent que lesdites pertes sont relativement importantes pour l'arachide, et très élevées pour la pastèque, environ 3 tonnes pour 1000 et même 7 tonnes dans le cas des petits exploitants agricoles (moins d'un ha de superficie).

L'ODD 13 ne semble pas avoir de caractère contraignant pour le Mali, d'une part toutes les cibles sont continues sans valeur normative et les indicteurs se limitent pour la plupart à l'existence de textes législatifs et/ou réglementaires sans que soit mesuré l'état effectif de leur mise en application. Il faudrait peut-être à l'échelle nationale des mesures quantitatives d'évaluation des progrès accomplis par le Mali en matière de changement climatique quand on sait le Mali combien confronté à la sécheresse, la désertification et autres catastrophes naturelles pouvant entraîner des pertes humaines et matérielles importantes et qui devraient être renseignées par des chiffres.

La non prise en compte de l'ODD 14 dans les priorités du Mali pourrait être utilement révisée dans le cadre d'un partenariat avec les pays côtiers voisins qui servent de débouchés maritimes. Cela peut être envisagé dans le cadre de la CEDEAO pour les États membres que sont la Guinée, le Sénégal et la Côte d'Ivoire ou dans celui du G5 Sahel en ce qui concerne la Mauritanie.

Tous les indicateurs de l'ODD 15 sont à l'horizon 2020, à la seule exception de celui relatif au braconnage et trafic illicite dans le commerce des espèces de faune et de flore sauvages qui est continu. Il reste sans doute beaucoup à faire en matière de reboisement malgré les plus de 30 mille ha annuels depuis le début de la mise en œuvre des ODD, quand on sait que seulement 19% de la superficie du pays est couverte de forêts et que la déforestation se poursuit pour l'approvisionnement des populations en bois et charbon. Les populations pourraient être encouragées voire distinguées à planter et entretenir des arbres tout au long de leurs habitations et dans les champs de culture.

Deux des 15 indicateurs ODD 16 qui sont à l'horizon 2030 ne sont pas renseignés. Ce sont (i) la valeur des flux financiers illicites entrants et sortants et (ii) la proportion des armes légères et de petit calibre saisies qui sont enregistrées et tracées conformément aux normes et instruments juridiques internationaux. Les services compétents doivent être mis à contribution pour la production de statistiques concernant ces deux indicateurs, surtout en cette période d'insécurité terroriste et jihadiste où le blanchiment d'argent, le trafic d'armes vont de pair alimentant l'un de l'autre et aggravant l'insécurité et les conflits dans le pays. Pour les autres indicateurs, nous noterons le taux élevé de violences rapportées (plus de 40%), le versement de pot-de-vin (3.5% en moyenne), la faible proportion de femmes dans les institutions publiques comme les institutions de la République, le gouvernement et au niveau des communes (beaucoup moins de 30%), etc.

Les deux indicateurs de l'ODD 17, à l'horizon 2017 respectivement 2020 n'ont pu conduire à l'atteinte des cibles, le Mali étant loin de la démocratisation de l'utilisation de l'Internet ou d'un accroissement significatif des exportations dans le commerce mondial. Sur les autres indicateurs, des progrès sont enregistrés mais les niveaux absolus restent en deçà des attentes pour l'atteinte pleine et entière des cibles priorisées.

Au total, ce sont 6 ODD sur 13 renseignés qui sont au rouge, soit une mauvaise situation présente avec 3 ajoutant une tendance dangereuse à la baisse ce qui éloigne davantage de l'atteinte possibles des cibles concernées à l'horizon 2030. Il est heureux que trois ODD
présentent une situation confortable avec pour deux une tendance à la stagnation et pour l'autre une tendance à la hausse augurant de l'atteinte très probable de la cible. Les autres cas de figure sont des situations intermédiaires, mais généralement beaucoup plus mauvaises que bonnes avec tantôt des tendances d'amélioration (ODD 5, 9 et 17) tantôt une stagnation (ODD 1 et 2).

Tableau 89. Tableau de bord et tendance des ODD

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cibles</th>
<th>État et tendance</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ODD 1 pauvreté</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>santé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>protection sociale</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>eau potable</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 2 faim zéro</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 3 mortalité infantile et néonatale</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 4 taux net de scolarisation au primaire</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 5 égalité des sexes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 6 accès aux latrines améliorées</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 7 accès à l'électricité</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 8 taux de croissance du PIB réel par habitant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 9 part de la valeur ajoutée manufacturière dans le PIB</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 10 croissance des dépenses par tête des 40% les plus pauvres</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 11 proportion de population urbaine vivant dans des logements inadéquats</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 12 consommation et production responsables</td>
<td>peu de données statistiques</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 13 changement climatique</td>
<td>peu de données statistiques</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 14 vie aquatique</td>
<td>non pris en compte</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 15 vie terrestre</td>
<td>horizon 2020 probablement peu satisfaisant</td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 16 gouvernance</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ODD 17 partenariat</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

La mise en œuvre des ODD se deroule dans un contexte marqué par non seulement une crise sécuritaire, politique et institutionnelle mais aussi la pandémie de la Covid-19 (depuis le premier trimestre 2020) qui ont impacté négativement les indicateurs socioéconomiques de développement. Nonobstant ce contexte peu favorable, l’état de mise en œuvre des ODD à mi-chemin est ici dressé afin de permettre à toutes les parties prenantes (État, Secteur Privé, Société civile, Collectivités territoriales, Partenaires techniques et financiers, etc.) d’apprécier les efforts consentis et de se donner de nouvelles orientations en vue de l’atteinte de l’Agenda 2030.
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